

ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

ICANN67 Virtual Community Forum, 16 March 2020

GAC Communiqué – ICANN67 Virtual Community Forum¹

The GAC ICANN67 Communiqué was drafted and agreed remotely during the ICANN67 Virtual Community Forum. The Communiqué was circulated to the GAC immediately after the meeting to provide an opportunity for all GAC Members and Observers to consider it before publication, bearing in mind the special circumstances of a virtual meeting. No objections were raised during the agreed timeframe before publication.

I. Introduction

The Governmental Advisory Committee (GAC) of the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) met via remote participation, from 9 to 12 March 2020. Per ICANN Board resolution² on 19 February 2020, in response to the public health emergency of international concern posed by the global outbreak of COVID-19, ICANN67 was transitioned from an in-person meeting in Cancún, Mexico, to the first-ever remote participation-only ICANN meeting.

Sixty one (61) GAC Members and six (6) Observers attended the meeting.

The GAC meeting was conducted as part of the ICANN67 Virtual Community Forum. All GAC plenary and working group sessions were conducted as open meetings.

¹ To access previous GAC Advice, whether on the same or other topics, past GAC communiqués are available at: <https://gac.icann.org/>

² See resolution “Impact of COVID-19 on ICANN67” at: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-02-19-en>

II. Inter-Constituency Activities and Community Engagement

Meeting with the ICANN Board

The GAC met with the ICANN Board and discussed:

- GAC views on key priorities for action of ICANN in 2020 and
- Other issues of current importance to the GAC, including:
 - Acquisition of PIR (.org)
 - Subsequent Rounds of New gTLDs
 - CCWG Accountability Workstream 2 Implementation
 - Access to non-public gTLD Registration Data; and
 - RDS-WHOIS2 Review Recommendations

Meeting with the At-Large Advisory Committee (ALAC)

The GAC met with members of the ALAC and discussed:

- The Expedited Policy Development Process (EPDP) on gTLD Registration Data, and
- Subsequent Rounds of New gTLDs.

Cross Community Discussions

GAC Members participated in relevant cross-community sessions scheduled as part of ICANN67, including Public Forum discussions of the Proposed Transfer of Ownership of the Public Interest Registry and meetings of GNSO Policy Development Process Working Groups on gTLD Registration Data, New gTLD Subsequent Procedures and Rights Protection Mechanisms.

III. Internal Matters

1. GAC Membership

There are currently 178 GAC Member States and Territories and 38 Observer Organizations.

2. GAC Working Groups

The GAC endorses the PSWG 2020-2021 work plan³.

³ <https://gac.icann.org/file-asset/public/pswg-work-plan-2020-2021.pdf>

- **GAC Public Safety Working Group (PSWG)**

The GAC Public Safety Working Group updated the GAC on ongoing discussions of DNS Abuse prevention and mitigation, including during virtual ICANN67 meetings held by various parts of the ICANN Community. The PSWG also shared information from its meeting with ICANN Compliance. The PSWG provided an overview of its work plan for 2020-21 for endorsement by the full GAC.

- **GAC Underserved Regions Working Group (USRWG)**

The GAC held its first GAC Capacity Building Workshop fully dedicated to Subsequent Rounds of New gTLDs with the support of GAC topic leads from Canada and Switzerland, co-chairs of GNSO New gTLD Subsequent Procedures PDP Working Group (Sub Pro PDP WG), ICANN Global Domains Division (GDD) and Government Engagement (GE) teams. The well-attended session offered an overview of policy development status and of GAC positions to date on topics of high interest to the GAC, for continued discussions in plenary sessions on the matter.

3. GAC Leadership

The GAC thanks Mr. Chérif Dialo (Senegal) and Mr. Pär Brumark (Niue) for their service as GAC Vice Chairs and wishes them well for the future.

IV. Issues of Importance to the GAC

Although it experienced a slightly reduced remote meeting agenda, the GAC had the opportunity for discussion of a number of topics of interest to GAC Members.

1. Acquisition of PIR (.org)

As a result of its discussions during ICANN67, the GAC agreed on sending this letter to the Chair of the ICANN Board:

The GAC highly appreciates the ICANN Board reviewing the transaction and considering it in the light of the global public interest, including the interests of the “.org” community;

The GAC commends and encourages the ICANN Board to keep engaging with the ICANN community, including the GAC, and to ensure that the views of the community and the .org community, are properly taken into account. In this regard, we welcome the recent transparency steps both by ICANN and PIR to build the trust of the broader Internet community through public dialogues and other measures.

Further, the GAC expects that clear and enforceable safeguards in the contractually binding Public Interest Commitments (PICs) are duly put in place to protect the public interest, including the interests of the “.org” community, in the long-standing spirit of the .org registry.

Finally, the GAC welcomes the reassurance you gave in the GAC/Board meeting during ICANN67 that all options remain open and that the Board will consider the public interest in its decision-making.

2. Subsequent Rounds of New gTLDs

The GAC prioritized Subsequent Procedures for new gTLDs during ICANN67, notably by devoting several GAC sessions to this topic, by not scheduling concurrent sessions with meetings of the GNSO New gTLD Subsequent Procedures PDP Working Group (Sub Pro PDP WG), and by actively participating in such PDP WG meetings. The GAC wishes to warmly thank the Sub Pro PDP WG Co-Chairs for their participation and engagement in GAC sessions on this topic. GAC Leadership in cooperation with USRWG conducted Intersessional work in order to prepare discussions on key topics of high interest to the GAC:

- Closed Generics
- Public Interest Commitments (PICs)
- Role of GAC Early Warning/GAC Advice
- Applicant Support Program
- Community Applications

The main aims for GAC preparations, discussions and engagement in this regard were to:

- Increase GAC awareness and knowledge of policy development in the Sub Pro PDP WG;
- Enable GAC members’ participation in ICANN67 Sub Pro PDP WG sessions;
- Review and aim to update previous GAC positions;
- Identify positions/concerns for potential input to the PDP WG and upcoming public comment period of reports expected July 2020.

The Sub Pro PDP WG Co-Chairs noted that the text in their current working document reflects draft final recommendations, based on work conducted by the PDP WG. Current and further discussions are important to finalize recommendations, which are not final, and are all being submitted for public comment. The GAC expects, as anticipated by the PDP WG Co-chairs, that all recommendations being drafted, in consideration of past, current and future discussion, will all be submitted for public comments and any such comment considered fully.

Highlights from discussions in Sub Pro PDP WG and related GAC Plenary Sessions:

Closed generics

In the Beijing Communiqué the GAC advised that closed generic TLDs could be allowed if serving a public interest goal. The criteria for determining that a closed generic TLD serves such a public interest goal are still subject to discussion in the PDP WG. After initial exchanges, on the basis of the Beijing Communiqué, GAC Members agreed that further intersessional work should be conducted by them with a view to identifying criteria, examples and use-cases that may serve for assessing the public interest within the context of closed generics.

Public Interest Commitments (PICs)

Discussions on Public Interest Commitments (PICs), both voluntary and mandatory (mandatory PICs were not included in the 2007 GNSO policy recommendations) go in the direction of confirming the existing practice as policy for the future. One important area of focus for GAC Members was DNS Abuse as mandatory PICs were used to implement GAC advice on DNS Abuse, and specifically due to the referral of relevant CCT-RT Recommendations, which were passed by the Board to the GNSO and from its Council to the Sub Pro PDP WG. The PDP WG Co-Chairs indicated that the current recommendation text would refer DNS Abuse to a separate policy development process or other effort, which would address the issue holistically (i.e. not only for the next round). GAC members expressed concern with this approach, highlighting the importance of the CCT-RT Recommendations and the need to implement them in light of the GAC Montreal Advice on this matter.

GAC Early Warning/GAC Advice

The GAC notes that the current recommendations of the Sub Pro PDP WG contrast to some extent from GAC input on its Initial Report, since, inter alia, it is considering removing in future editions of the Applicant Guidebook that GAC Consensus Advice on an application “*will create a strong presumption for the ICANN Board that the application should not be approved*”. Additionally, GAC Members expressed the need for further discussion of draft PDP WG recommendations regarding: the scope of the rationale of GAC Advice; and proposing that “*GAC Advice issued after the application period has begun must apply to **individual strings only**, based on the merits and details of the applications for that string, not on groups or classes of applications.*”

Sub Pro PDP WG discussions on this topic noted that, with the intent to take into account the concerns expressed by GAC participants, alternative language will be drafted possibly referring recommendations back to the new ICANN Bylaws. The GAC noted the need for further discussion within the GAC and with the PDP WG.

Applicant Support

The GAC has expressed in prior input to the Sub Pro PDP WG its support for expanding and improving outreach to underserved regions, noting that such outreach in the Global South requires a more comprehensive approach and better targeting. Current PDP WG deliberations seem to align with GAC advice. It is envisaged that the GAC USRWG will submit further input to the PDP WG on current draft final recommendations on this matter. The GAC previously noted that ICANN Org

should identify which regions are considered as ‘underserved’ and ‘underrepresented’ and in what context they are defined as such. The GAC also previously recommended that once identified, in preparation for subsequent rounds, ICANN Org should provide regional targeted capacity building efforts on the Applicant Support Program for new gTLD Applications to all ICANN community stakeholders.

Community Applications

This topic was discussed in GAC sessions but was not addressed due to time constraints in the Sub Pro PDP WG sessions at ICANN67. The GAC supported the proposals in the Sub Pro PDP WG Initial Report for procedures to deal with community-based applications, as consistent with previous GAC advice. Additionally, the GAC notes that current text in the Sub Pro PDP WG draft final recommendations support the GAC’s opinion that evaluators should also have necessary expertise in the field of communities and additional resources at their disposal to gather information about a Community Priority Evaluation (CPE) application and any opposition to that application. It was further noted that draft final recommendations include measures for improved transparency and predictability, aligned with concerns expressed by the GAC regarding the need for greater consistency in the CPE process, and the establishment of an appeals mechanism for the New gTLD Program. The GAC notes that consideration be given to providing support for non-profit community-based applications.

GAC Next Steps on Subsequent Rounds of New gTLDs

GAC Leadership and its current “topic leads” will lead intersessional work on the high-interest topics identified in the GAC Scorecard on Subsequent Rounds of New gTLDs. The aim is to coordinate potential GAC consensus input to the Sub Pro PDP WG, prepare for the upcoming ICANN68 meeting, and ultimately coordinate GAC views for public comment on the PDP WG Final Report expected in July 2020.

Interested GAC Members are encouraged to approach GAC topic leads in order to co-lead and/or actively contribute on any of the Subsequent Procedures key issues.

3. Domain Name Registration Directory Service and Data Protection

The GAC welcomes the progress made in the Expedited Policy Development Process (EPDP) on gTLD Registration Data and in particular the publication of the Phase 2 Initial Report for public comment. In this report, several policy recommendations are proposed, including the layout of a model for a Standardized System for Access and Disclosure (SSAD). The GAC will examine thoroughly those recommendations and will provide its input accordingly. Furthermore, the GAC notes the interaction between the Belgian Data Protection Authority and the ICANN Org with respect to the possibility of developing a centralized model that is GDPR-compliant and the encouragement to continue efforts to develop a comprehensive system for access. The GAC also notes that according to the Belgian DPA, the GDPR would not prohibit the automation of various functions in an access model.

In its Montreal Communiqué, the GAC advised, among other things, that ICANN should make available a standard request form for access to non-public information. In response, the ICANN Board noted that it could not obligate the contracted parties to use a standard form but that it could “collaborate” with Registries and Registrars to develop and make available such a form. During its meeting with the GAC, the Board acknowledged that such collaboration has not taken place. The GAC highlights that the EPDP Phase 2 Recommendations already contain consensus agreement on the Criteria and Content of Requests for access to non-public registration data (see Preliminary Rec. 3). The GAC also notes the recent work of the Registrar Stakeholder Group to develop a document that represents the minimum requirements for Registrars to respond to data disclosure requests for registration data.

The GAC emphasizes that the creation of a standard form is the most efficient way to ensure consistent access to non-public data for parties with a legitimate interest. Reasonable access to this information is essential to allow public authorities and other relevant entities to serve objectives such as law enforcement, cybersecurity, consumer protection or the protection of intellectual property. Such access remains a high priority for the GAC, especially in this interim period before a final system is implemented – a period which may take several years to complete. The GAC emphasizes that there already appears to be widespread consensus on what information requesters should provide. Consequently, the GAC strongly encourages the Contracted Parties to make every possible effort as quickly as possible to ensure the creation and adoption of a standard form across all Registrars and Registries based on the EPDP Phase 2 Recommendation 3 and the work of the Registrar Stakeholder Group, for use by those requesting access to non-public domain name registration data. In this process, consultation with the GAC is recommended.

V. Next Meeting

The GAC is scheduled to meet next during ICANN68 in Kuala Lumpur, Malaysia on 22-25 June 2020.

ICANN | GAC

اللجنة الاستشارية الحكومية

منتدى مجتمع ICANN67 الافتراضي، 16 مارس 2020

بيان اللجنة الاستشارية الحكومية - منتدى مجتمع ICANN67 الافتراضي¹

تم صياغة بيان اللجنة الاستشارية الحكومية ICANN67 والموافقة عليه عن بُعد أثناء منتدى مجتمع ICANN67 الافتراضي. تم تعميم البيان على اللجنة الاستشارية الحكومية مباشرة بعد الاجتماع لإتاحة الفرصة لجميع أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبين للنظر فيه قبل النشر، مع مراعاة الظروف الخاصة لاجتماع افتراضي. ولم ترد أي اعتراضات خلال الإطار الزمني المتفق عليه قبل النشر.

أ. المقدمة

اجتمعت اللجنة الاستشارية الحكومية التابعة لمؤسسة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة (ICANN) في كوبي، اليابان، في الفترة ما بين 9 إلى 12 مارس 2020. وفقاً لقرار مجلس إدارة ICANN² في 19 فبراير 2020، استجابة لحالة الطوارئ الصحية العامة ذات الاهتمام الدولي التي أثارها الانتشار العالمي لـ COVID-19، تم نقل ICANN67 من اجتماع شخصي في كانكون بالمكسيك، إلى المشاركة الأولى عن بُعد في اجتماع ICANN فقط.

وقد حضر الاجتماع واحد وستون (61) عضواً من أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية بالإضافة إلى ستة (6) مراقبين.

عُقد اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية كجزء من منتدى مجتمع ICANN67 الافتراضي. وعُقدت جميع جلسات مجموعة العمل والجلسة العامة للجنة الاستشارية الحكومية كاجتماعات مفتوحة.

¹ للاطلاع على نصائح اللجنة الاستشارية الحكومية السابقة، سواء حول نفس الموضوع أو حول موضوعات أخرى، تجدون بيانات اللجنة الاستشارية الحكومية الختامية متاحة على: <https://gac.icann.org/>

² انظر القرار "تأثير COVID-19 على ICANN67" من خلال: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-02-19-en>

II. مشاركة المجتمع والأنشطة فيما بين الدوائر

الاجتماع مع مجلس إدارة ICANN

اجتمعت GAC مع مجلس إدارة ICANN وناقشا ما يلي:

- آراء اللجنة الاستشارية الحكومية حول الأولويات الرئيسية لعمل ICANN في 2020 و
- القضايا الأخرى ذات الأهمية الحالية للجنة الاستشارية الحكومية، بما في ذلك:
 - اكتساب سجل المصلحة العامة (.org)
 - الجولات التالية من نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة
 - تنفيذ مسار العمل 2 ومسؤولية مجموعة العمل المجتمعية
 - الوصول إلى بيانات تسجيل نطاقات المستوى الأعلى العامة غير العامة؛ و
 - توصيات مراجعة خدمة دليل التسجيل-WHOIS2

الاجتماع مع اللجنة الاستشارية العامة (ALAC)

اجتمعت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مع اللجنة الاستشارية العامة وناقشت ما يلي:

- عملية تطوير السياسة المعجلة (EPDP) لبيانات تسجيل نطاقات المستوى الأعلى العامة، و
- الجولات التالية من نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة:

المناقشات المجتمعية

شارك أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية في الجلسات عبر المجتمع ذات الصلة المجدولة كجزء من ICANN67، بما في ذلك مناقشات المنتدى العام حول النقل المقترح لملكية سجل المصلحة العامة واجتماعات مجموعات عمل عملية تطوير سياسة المنظمة الداعمة للأسماء العامة بشأن بيانات تسجيل نطاقات المستوى الأعلى العامة، وآليات حماية الحقوق والإجراءات اللاحقة لنطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة.

III. المسائل الداخلية

1. أعضاء GAC

يوجد حاليًا 178 دولة ومنطقة عضوا في اللجنة الاستشارية الحكومية و38 منظمة مراقبة.

2. مجموعات عمل اللجنة الاستشارية الحكومية

تصادق اللجنة الاستشارية الحكومية على خطة عمل مجموعة عمل الأمن العام 2020-2021³.

³ <https://gac.icann.org/file-asset/public/pswg-work-plan-2020-2021.pdf>

● مجموعة عمل اللجنة الاستشارية الحكومية للأمن العام (PSWG)

قامت مجموعة عمل السلامة العامة باللجنة الاستشارية الحكومية بتحديث اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن المناقشات الجارية حول منع إساءة استخدام نظام اسم النطاق والتخفيف من آثاره، بما في ذلك خلال اجتماعات ICANN67 الافتراضية التي تعقدها أجزاء مختلفة من مجتمع ICANN. وقامت مجموعة عمل الأمن العام أيضًا بمشاركة المعلومات من اجتماعها مع امثال ICANN. وقدمت مجموعة عمل الأمن العام نظرة عامة على خطة عملها للفترة 2020 و2021 للمصادقة عليها من قبل اللجنة الاستشارية الحكومية الكاملة.

● مجموعة عمل المناطق المهمشة التابعة للجنة الاستشارية الحكومية (USRWG)

عقدت اللجنة الاستشارية الحكومية أول ورشة عمل لبناء قدرات اللجنة الاستشارية الحكومية مخصصة بالكامل للجولات اللاحقة من نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة بدعم من قادة موضوع اللجنة الاستشارية الحكومية من كندا وسويسرا والرؤساء المشاركين لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لنطاقات المستوى الأعلى العامة (Sub Pro PDP WG) وقسم النطاقات العالمية في ICANN وفرق المشاركة الحكومية. وقدمت الجلسة التي حظيت بحضور جيد نظرة عامة على وضع السياسة ومواقف اللجنة الاستشارية الحكومية حتى الآن في الموضوعات ذات الأهمية العالية للجنة الاستشارية الحكومية، من أجل استمرار المناقشات في الجلسات العامة حول هذه المسألة.

3. قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية

تشكر اللجنة الاستشارية الحكومية السيد شريف دبالو (السنغال)، والسيد بار برومارك (نيوي) على خدمتهم كنايبيين لرئيس اللجنة الاستشارية الحكومية وتتمنى لهم التوفيق في المستقبل.

IV. المشكلات المهمة أمام اللجنة الاستشارية الحكومية

على الرغم من كونها شهدت جدول أعمال عن بُعد مخفضًا قليلًا، فقد أتيحت للجنة الاستشارية الحكومية الفرصة لمناقشة عدد من الموضوعات التي تهم أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية.

1. اكتساب سجل المصلحة العامة (.org)

نتيجة مناقشاتها خلال ICANN67، وافقت اللجنة الاستشارية الحكومية على إرسال هذه الرسالة إلى رئيس مجلس إدارة ICANN:

وتقدر اللجنة الاستشارية الحكومية كثيرًا قيام مجلس إدارة ICANN بمراجعة المعاملة والنظر فيها في ضوء المصلحة العامة العالمية، بما في ذلك مصالح مجتمع ".org"؛

وتشيد اللجنة الاستشارية الحكومية وتشجع مجلس إدارة ICANN على الاستمرار في التعامل مع مجتمع ICANN، بما في ذلك اللجنة الاستشارية الحكومية، وضمان مراعاة آراء المجتمع ومجتمع ".org". بشكل صحيح. وفي هذا الصدد، نرحب بخطوات الشفافية الأخيرة من قبل ICANN وسجل المصلحة العامة لبناء ثقة مجتمع الإنترنت الأوسع من خلال الحوارات العامة والإجراءات الأخرى.

وتتوقع اللجنة الاستشارية الحكومية أن يتم وضع ضمانات واضحة وقابلة للتنفيذ في التزامات المصلحة العامة الملزمة تعاقديًا حسب الأصول لحماية المصلحة العامة، بما في ذلك مصالح مجتمع ".org"، بروح طويلة الأمد من سجل ".org".

وأخيرًا ترحب اللجنة الاستشارية الحكومية بتشجيع اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية/مجلس الإدارة خلال ICANN67 بأن جميع الخيارات تظل مفتوحة، وأن المجلس سينظر في المصلحة العامة خلال اتخاذ القرار.

2. الجولات التالية من نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة

أعطت اللجنة الاستشارية الحكومية الأولوية للإجراءات اللاحقة لنطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة خلال ICANN67، لا سيما من خلال تخصيص العديد من جلسات اللجنة الاستشارية الحكومية لهذا الموضوع، من خلال عدم جدولة جلسات متزامنة مع اجتماعات مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة للمنظمة الداعمة للأسماء العامة الجديدة، ومن خلال المشاركة النشطة في اجتماعات مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة على مشاركتها وانخراطها في جلسات اللجنة الرؤساء المشاركين في مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة على مشاركتها وانخراطها في جلسات اللجنة الاستشارية الحكومية حول هذا الموضوع. وقامت قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية بالتعاون مع USRWG بعمل ما بين الدورات من أجل إعداد مناقشات حول الموضوعات الرئيسية ذات الأهمية العالية للجنة الاستشارية الحكومية:

- التجمعات المتخصصة المغلقة
- التزامات المصلحة العامة
- دور الإنذار المبكر للجنة الاستشارية الحكومية/استشارة اللجنة الاستشارية الحكومية
- برنامج دعم مقدمي الطلبات
- طلبات المجتمع

كانت الأهداف الرئيسية للتحضير والمناقشات والمشاركة في اللجنة الاستشارية الحكومية في هذا الصدد على النحو التالي:

- زيادة وعي اللجنة الاستشارية الحكومية ومعرفتها بتطوير السياسة في مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة؛
- تمكين مشاركة أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية في جلسات مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة ICANN67؛
- مراجعة وهدف تحديث مواقف اللجنة الاستشارية الحكومية السابقة؛
- حدد المواقف/المخاوف بشأن المدخلات المحتملة لمجموعة عمل عملية وضع السياسات وفترة التعليقات العامة القادمة للتقارير المتوقعة في يوليو 2020.

أشار الرئيس المشارك بمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة إلى أن النص في وثيقة العمل الحالية يعكس مسودة التوصيات النهائية، بناءً على العمل الذي قامت به مجموعة عمل عملية وضع السياسات. تعد المناقشات الحالية وغيرها مهمة في وضع اللامسات الأخيرة على التوصيات، التي ليست نهائية، ويتم تقديمها جميعًا للتعليق العام. تتوقع اللجنة الاستشارية الحكومية، كما هو متوقع من الرؤساء المشاركين لمجموعة عمل عملية وضع السياسات، أن يتم تقديم جميع التوصيات التي تتم صياغتها، في ضوء المناقشات السابقة والحالية والمستقبلية، للتعليقات العامة وأن يتم النظر في أي تعليق من هذا القبيل بشكل كامل.

النقاط البارزة من المناقشات في مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة والجلسات العامة ذات الصلة باللجنة الاستشارية الحكومية:

التجمعات المتخصصة المغلقة

في بيان بكين، نصحت اللجنة الاستشارية الحكومية بأنه يمكن السماح بنطاقات المستوى الأعلى للتجمعات المتخصصة المغلقة إذا كانت تخدم هدف المصلحة العامة. ولا تزال معايير تحديد نطاقات المستوى الأعلى للتجمعات المتخصصة المغلقة تخدم هدف المصلحة العامة خاضعة للنقاش في مجموعة عمل عملية وضع السياسات. وبعد التبادلات الأولية، على أساس بيان بكين، اتفق أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية على أنه ينبغي إجراء المزيد من العمل فيما بين الدورات بهدف تحديد المعايير والأمثلة وحالات الاستخدام التي قد تفيد لتقييم المصلحة العامة في سياق التجمعات المتخصصة المغلقة.

التزامات المصلحة العامة

تسير المناقشات حول التزامات المصلحة العامة، الطوعية والإلزامية (لم يتم تضمين التزامات المصلحة العامة الإلزامية في توصيات سياسة المنظمة الداعمة للأسماء العامة لعام 2007 في اتجاه تأكيد الممارسة الحالية كسياسة للمستقبل. كان أحد مجالات التركيز المهمة لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية هو إساءة استخدام نظام اسم النطاق حيث تم استخدام التزامات المصلحة العامة الإلزامية لتنفيذ نصيحة اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن إساءة استخدام نظام اسم النطاق، وتحديدًا بسبب إحالة توصيات CCT-RT ذات الصلة، والتي تم تمريرها من قبل المجلس إلى المنظمة الداعمة للأسماء العامة ومن مجلسها إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة. وأشار الرؤساء المشاركون لمجموعة عمل عملية وضع السياسات إلى أن نص التوصية الحالي سيحيل إساءة نظام اسم النطاق إلى عملية تطوير سياسة منفصلة أو جهد آخر، والذي من شأنه معالجة المشكلة بشكل كلي (أي ليس فقط للجولة التالية). وأعرب أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية عن قلقهم تجاه هذا النهج، وسلطوا الضوء على أهمية توصيات CCT-RT وضرورة تنفيذها في ضوء استشارة مونتريال للجنة الاستشارية الحكومية حول هذه المسألة.

الإنذار المبكر للجنة الاستشارية الحكومية/استشارة اللجنة الاستشارية الحكومية

تشير اللجنة الاستشارية الحكومية إلى أن التوصيات الحالية لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة تتناقض إلى حد ما مع مدخلات اللجنة الاستشارية الحكومية في تقريرها الأولي، نظرًا لجملة أمور منها، أنها تفكر في إزالة الإصدارات المستقبلية من دليل مقدم الطلب من اللجنة الاستشارية الحكومية توافق آراء الاستشارة بشأن تطبيق "سيخلق افتراضًا قويًا لمجلس إدارة ICANN بعدم قبول الطلب". كما عبر أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية عن الحاجة إلى مزيد من المناقشة حول مسودة توصيات مجموعة عمل عملية وضع السياسات فيما يتعلق بما يلي: نطاق الأساس المنطقي لاستشارة اللجنة الاستشارية الحكومية؛ واقتراح "تطبيق استشارة اللجنة الاستشارية الحكومية الصادرة بعد بدء فترة تقديم الطلب على سلاسل فردية فقط، استنادًا إلى مزايا وتفاصيل التطبيقات الخاصة بهذه السلسلة، وليس على مجموعات أو فئات التطبيقات".

وأشارت مناقشات مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة حول هذا الموضوع أنه، بقصد أخذ المخاوف التي عبر عنها المشاركون في اللجنة الاستشارية الحكومية في الاعتبار، سيتم صياغة لغة بديلة ربما تعمل على إحالة التوصيات مرة أخرى إلى لوائح ICANN الداخلية الجديدة. وأشارت اللجنة الاستشارية الحكومية إلى الحاجة إلى مزيد من المناقشة داخل اللجنة الاستشارية الحكومية ومع مجموعة عمل عملية وضع السياسات.

دعم مقدم الطلب

أعربت اللجنة الاستشارية الحكومية في مدخلات سابقة لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة عن دعمها لتوسيع وتحسين الوصول إلى المناطق المحرومة، مشيرة إلى أن مثل هذا التواصل في نصف الكرة الأرضية الجنوبي يتطلب نهجًا أكثر شمولاً واستهدافاً أفضل. ويبدو أن مداولات مجموعة عمل عملية وضع السياسات الحالية تتماشى مع استشارة اللجنة الاستشارية الحكومية. ومن المتوقع أن تقدم USRWG باللجنة الاستشارية الحكومية مزيدًا من المدخلات إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات حول مسودة التوصيات النهائية الحالية بشأن هذه المسألة. وأشارت اللجنة الاستشارية الحكومية سابقًا إلى أن مؤسسة ICANN يجب أن تحدد المناطق التي تعتبر "مهمشة" و"ناقصة التمثيل" وفي أي سياق يتم تعريفها على

هذا النحو. كما أوصت اللجنة الاستشارية الحكومية سابقاً أنه بمجرد تحديدها، استعداداً للجولات اللاحقة، يجب أن تقدم مؤسسة ICANN جهوداً إقليمية لبناء القدرات المستهدفة في برنامج دعم مقدم الطلب لتطبيقات نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة لجميع أصحاب مجتمع ICANN.

طلبات المجتمع

تمت مناقشة هذا الموضوع في جلسات اللجنة الاستشارية الحكومية، ولكن لم يتم تناوله بسبب ضيق الوقت في جلسات مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة في ICANN67. ودعمت اللجنة الاستشارية الحكومية المقترحات الواردة في التقرير المبدئي لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لإجراءات التعامل مع التطبيقات المستندة إلى المجتمع، بما يتفق مع استشارة اللجنة الاستشارية الحكومية السابقة. كما تلاحظ اللجنة الاستشارية الحكومية أن النص الحالي في مسودة التوصيات النهائية لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة يدعم رأي اللجنة الاستشارية الحكومية بأنه يجب أن يكون للمقيمين الخبرة اللازمة في مجال المجتمعات والموارد الإضافية تحت تصرفهم لجمع معلومات حول تطبيق تقييم أولوية المجتمع وأي معارضة لذلك التطبيق. ولوحظ كذلك أن مسودة التوصيات النهائية تتضمن تدابير لتحسين الشفافية وإمكانية التنبؤ، تتماشى مع المخاوف التي عبرت عنها اللجنة الاستشارية الحكومية فيما يتعلق بالحاجة إلى مزيد من الاتساق في عملية تقييم أولوية المجتمع، وإنشاء آلية استئناف لبرنامج نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة. وتلاحظ اللجنة الاستشارية الحكومية أنه يجب النظر في توفير الدعم للتطبيقات المجتمعية غير الربحية.

خطوات اللجنة الاستشارية الحكومية التالية بشأن الجولات اللاحقة لنطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة

تتولى قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية و"أدلة الموضوع" الحالية العمل بين الدورات على الموضوعات ذات الاهتمام العالي المحددة في بطاقة نقاط اللجنة الاستشارية الحكومية حول الجولات اللاحقة من نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة. ويتمثل الهدف في تنسيق المدخلات المحتملة لإجماع اللجنة الاستشارية الحكومية إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة، والتحضير لاجتماع ICANN68 القادم، وفي النهاية تنسيق وجهات نظر اللجنة الاستشارية الحكومية للتعليق العام على تقرير مجموعة عمل عملية وضع السياسات النهائي المتوقع في يوليو 2020. ويتم تشجيع أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية المهتمين على الاقتراب من أدلة موضوع اللجنة الاستشارية الحكومية من أجل المشاركة في القيادة و/ أو المساهمة بنشاط في أي من القضايا الرئيسية للإجراءات اللاحقة.

3. خدمات دليل التسجيل لأسماء النطاقات وحماية البيانات

ترحب اللجنة الاستشارية الحكومية بالتقدم المحرز في عملية تطوير السياسة المعجلة حول بيانات تسجيل نطاقات المستوى الأعلى العامة، ولا سيما نشر التقرير الأولي للمرحلة الثانية للتعليق العام. وفي هذا التقرير، تم اقتراح العديد من توصيات السياسة، بما في ذلك تخطيط نموذج موحد للوصول والكشف (SSAD). وستدرس اللجنة الاستشارية الحكومية هذه التوصيات بدقة وستقدم مدخلاتها وفقاً لذلك. علاوة على ذلك، تلاحظ اللجنة الاستشارية الحكومية التفاعل بين السلطة البلجيكية لحماية البيانات ومنظمة ICANN فيما يتعلق بإمكانية تطوير نموذج مركزي متوافق مع اللائحة العامة لحماية البيانات والتشجيع على مواصلة الجهود لتطوير نظام شامل للوصول. وتلاحظ اللجنة الاستشارية الحكومية أيضاً أنه وفقاً لـ DPA البلجيكية، لن تمنع اللائحة العامة لحماية البيانات أتمتة الوظائف المختلفة في نموذج الوصول.

وفي بيان مونتريال الخاص بها، نصحت اللجنة الاستشارية الحكومية، من بين أمور أخرى، بأنه يتعين على ICANN توفير نموذج طلب قياسي للوصول إلى المعلومات غير العامة. ورداً على ذلك، أشار مجلس إدارة ICANN إلى أنه لا يمكنه إلزام الأطراف المتعاقدة باستخدام نموذج قياسي ولكن يمكنه "التعاون" مع السجلات وأمناء السجلات لتطوير مثل هذا النموذج وإتاحته. وأقر مجلس الإدارة خلال اجتماعه مع اللجنة الاستشارية الحكومية أن هذا التعاون لم يتم. وتبرز اللجنة الاستشارية الحكومية أن توصيات المرحلة 2 من عملية تطوير السياسة المعجلة تحتوي بالفعل على اتفاق بالإجماع على معايير ومحتوى الطلبات للوصول إلى بيانات التسجيل غير العامة (انظر التسجيل الأولي 3). وتشير اللجنة الاستشارية الحكومية أيضاً إلى العمل الأخير

الذي قامت به مجموعة أصحاب المصلحة من المسجلين لتطوير مستند يمثل الحد الأدنى من المتطلبات للمسجلين للاستجابة لطلبات الكشف عن البيانات الخاصة ببيانات التسجيل.

وتؤكد اللجنة الاستشارية الحكومية على أن إنشاء نموذج قياسي يمثل الطريقة الأكثر فعالية لضمان الوصول المستمر إلى البيانات غير العامة للأطراف ذات المصلحة المشروعة. ويعد الوصول المناسب إلى هذه المعلومات أمرًا ضروريًا للسماح للسلطات العامة والكيانات الأخرى ذات الصلة بخدمة أهداف مثل إنفاذ القانون أو الأمن السيبراني أو حماية المستهلك أو حماية الملكية الفكرية. ولا يزال هذا الوصول يمثل أولوية عالية للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، خاصة في هذه الفترة الانتقالية قبل تنفيذ النظام النهائي، وهي فترة قد تستغرق عدة سنوات حتى تكتمل. وتشدّد اللجنة الاستشارية الحكومية على أنه يبدو أن هناك بالفعل إجماع واسع النطاق على ما ينبغي أن يقدمه مقدمو المعلومات. وبالتالي، تشجع اللجنة الاستشارية الحكومية بشدة الأطراف المتعاقدة على بذل كل جهد ممكن في أسرع وقت ممكن لضمان إنشاء واعتماد نموذج قياسي عبر جميع السجلات وأمناء السجلات تأسيسًا على التوصية 3 عملية من تطوير السياسة المعجلة بالمرحلة 2، وعمل مجموعة أصحاب المصلحة لأمين السجل، للاستخدام من قبل أولئك الذين يطلبون الوصول إلى بيانات تسجيل اسم النطاق غير العامة. وفي هذه العملية، يوصى بالتشاور مع اللجنة الاستشارية الحكومية.

٧. الاجتماع القادم

من المقرر أن تجتمع اللجنة الاستشارية الحكومية بعد ذلك خلال ICANN68 في كوالالمبور، ماليزيا في 22-25 يونيو 2020.

ICANN | GAC

Comité Asesor Gubernamental

ICANN67 Foro de la Comunidad Virtual, 16 de marzo de 2020

Comunicado del GAC – ICANN67 Foro de la Comunidad Virtual¹

El Comunicado del GAC de la reunión ICANN67 fue redactado y acordado a distancia durante ICANN67 Foro de la Comunidad Virtual. El comunicado se distribuyó al GAC inmediatamente después de la reunión para brindar la oportunidad a todos los miembros y observadores del GAC de examinarlo antes de su publicación, teniendo en cuenta las circunstancias especiales de una reunión virtual. No se plantearon objeciones durante el plazo acordado antes de la publicación.

I. Introducción

El Comité Asesor Gubernamental (GAC) de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) se reunió a través de la participación a distancia, del 9 al 12 de marzo de 2020. Conforme a la resolución² de la Junta Directiva de la ICANN del 19 de febrero de 2020, en respuesta a la emergencia de salud pública de interés internacional planteada por el brote mundial de COVID-19, la reunión ICANN67 pasó de ser una reunión presencial en Cancún (México) a la primera reunión de la ICANN de participación remota únicamente.

La reunión contó con la asistencia de sesenta y un (61) miembros del GAC y seis (6) observadores.

La reunión del GAC se llevó a cabo como parte de la reunión ICANN67 Foro de la Comunidad Virtual. Todas las sesiones del grupo de trabajo y plenarias del GAC se realizaron como reuniones abiertas.

¹ Para acceder a los asesoramientos previos del GAC, ya sea sobre este o sobre otros temas, los anteriores comunicados del GAC se encuentran disponibles en: <https://gac.icann.org/>

² Véase la resolución “Impacto del COVID-19 en la reunión ICANN67” en el siguiente enlace: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-02-19-en>

II. Actividades entre las unidades constitutivas y participación de la comunidad

Reunión con la Junta Directiva de la ICANN

El GAC se reunió con la Junta Directiva de la ICANN y debatieron las siguientes cuestiones:

- Opiniones del GAC sobre las prioridades clave para la acción de la ICANN en 2020.
- Otras cuestiones de importancia actual para el GAC, entre ellas:
 - Adquisición de PIR (.org)
 - Rondas futuras de nuevos gTLD
 - Implementación del Área de Trabajo 2 del CCWG sobre Responsabilidad
 - Acceso a los datos de registración sin carácter público; y
 - Recomendaciones de la Revisión RDS-WHOIS2

Reunión con el Comité Asesor At-Large (ALAC)

El GAC se reunió con miembros del ALAC y analizaron lo siguiente:

- El Proceso Expeditivo de Desarrollo de Políticas (EPDP) sobre Datos de Registración de los gTLD y
- Rondas futuras de nuevos gTLD.

Debates intercomunitarios

Los miembros del GAC participaron en las sesiones intercomunitarias pertinentes programadas como parte de la reunión ICANN67, incluidos los debates del Foro Público sobre la Propuesta de transferencia de la titularidad del Registro de Interés Público y las reuniones de los Grupos de Trabajo para el Proceso de Desarrollo de Políticas de la GNSO sobre Datos de registración de gTLD, Procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD y Mecanismos de protección de derechos.

III. Asuntos internos

1. Membresía del GAC

En la actualidad el GAC cuenta con 178 Estados y territorios miembros y 38 organizaciones en calidad de miembros observadores.

2. Grupos de Trabajo del GAC

El GAC aprueba el plan de trabajo del PSWG para 2020-2021³.

- **Grupo de Trabajo sobre Seguridad Pública (PSWG) del GAC**

El Grupo de Trabajo sobre Seguridad Pública del GAC proporcionó información actualizada al GAC sobre los debates en curso acerca de la prevención y mitigación del uso indebido del DNS, incluso durante las reuniones virtuales ICANN67 que celebraron diversas partes de la Comunidad de la ICANN. El PSWG también compartió información sobre su reunión con Cumplimiento de la ICANN. El PSWG presentó una descripción general de su plan de trabajo para 2020-21 para su aprobación por el pleno del GAC.

- **Grupo de Trabajo del GAC para Regiones Subatendidas (USRWG)**

El GAC celebró su primer Taller de Creación de Capacidades del GAC dedicado plenamente a las Rondas futuras de nuevos gTLD con el apoyo de los responsables del tema del GAC de Canadá y Suiza, los copresidentes del Grupo de Trabajo de la GNSO para el Proceso de Desarrollo de Políticas sobre Procedimientos Posteriores a la Introducción de los Nuevos gTLD (SubPro PDP WG), la División Global de Dominios (GDD) de la ICANN y los equipos de Participación Gubernamental (GE). La sesión, que contó con una nutrida asistencia, ofreció una descripción general de la situación del desarrollo de políticas y las posiciones del GAC hasta la fecha sobre temas de interés para el GAC, para continuar los debates en las sesiones plenarias sobre la cuestión.

3. Dirigentes del GAC

El GAC agradece al Sr. Chérif Dialo (Senegal) y al Sr. Pär Brumark (Niue) por sus servicios como Vicepresidentes del GAC y les desea lo mejor para el futuro.

IV. Cuestiones de importancia para el GAC

Si bien la reunión a distancia presentó un orden del día ligeramente reducido, el GAC tuvo la oportunidad de debatir varios temas de interés para los miembros del GAC.

1. Adquisición de PIR (.org)

Como resultado de los debates durante la reunión ICANN67, el GAC acordó enviar esta carta al Presidente de la Junta Directiva de la ICANN:

³ <https://gac.icann.org/file-asset/public/pswg-work-plan-2020-2021.pdf>

El GAC valora mucho que la Junta Directiva de la ICANN haya examinado la transacción y la haya considerado en relación con el interés público global, incluidos los intereses de la comunidad ".org".

El GAC elogia la dedicación de la Junta Directiva de la ICANN y la alienta a que siga colaborando con la comunidad de ICANN, incluido el GAC, y a que se asegure de que se tengan debidamente en cuenta las opiniones de la comunidad .org y de la comunidad en general. A este respecto, agradecemos las recientes medidas de transparencia adoptadas tanto por la ICANN como por el PIR para fomentar la confianza de la comunidad de Internet en general mediante diálogos públicos entre otras medidas.

Asimismo, el GAC espera que se establezcan debidamente medidas de protección claras y exigibles en los Compromisos en pos del interés público (PIC) contractualmente vinculantes para proteger el interés público, incluidos los intereses de la comunidad ".org", en el espíritu de larga data del registro .org.

Por último, el GAC recibe con satisfacción la tranquilidad que transmitieron en la reunión entre el GAC y la Junta Directiva durante la reunión ICANN67 en cuanto a que todas las opciones siguen abiertas y que la Junta Directiva tendrá en cuenta el interés público en su proceso de toma de decisiones.

2. Rondas futuras de nuevos gTLD

El GAC priorizó los Procedimientos Posteriores a la Introducción de los Nuevos gTLD durante la reunión ICANN67, en particular, con las siguientes medidas: dedicar varias sesiones del GAC a este tema, no programar sesiones simultáneas con las reuniones del Grupo de Trabajo de la GNSO para el Proceso de Desarrollo de Políticas sobre Procedimientos Posteriores a la Introducción de los Nuevos gTLD (SubPro PDP WG) y participar de forma activa en dichas reuniones del PDP WG. El GAC desea expresar su más cálido agradecimiento a los copresidentes del SubPro PDP WG por su participación y compromiso en las sesiones del GAC sobre este tema. Los líderes del GAC, en cooperación con el USRWG, llevaron a cabo una labor entre períodos de sesiones con el objetivo de preparar los debates sobre temas clave de interés para el GAC:

- Genéricos cerrados
- Compromisos en pos del interés público (PIC)
- Rol de la Alerta Temprana del GAC/Asesoramiento del GAC
- Programa de Apoyo para Solicitantes
- Solicitudes de la comunidad

Los principales objetivos de los preparativos, debates y participación del GAC a este respecto fueron:

- Aumentar la conciencia y el conocimiento del GAC sobre el desarrollo de políticas en el SubPro PDP WG.

- Permitir la participación de los miembros del GAC en las sesiones del SubPro PDP WG de la reunión ICANN67.
- Revisar y tratar de actualizar las posiciones anteriores del GAC.
- Identificar las posiciones/preocupaciones para los posibles aportes al PDP WG y el próximo período de comentario público de los informes previstos para julio de 2020.

Los copresidentes del SubPro PDP WG señalaron que el texto de su actual documento de trabajo refleja la versión preliminar de las recomendaciones finales, en base al trabajo que realizó el PDP WG. Los debates actuales y futuros son importantes para ultimar las recomendaciones, que no son definitivas y que se están presentando todas para comentario público. El GAC prevé, como lo anticiparon los copresidentes del PDP WG, que todas las recomendaciones que se están redactando, teniendo en cuenta los debates pasados, presentes y futuros, se presenten para comentario público y que dichos comentarios se consideren plenamente.

Aspectos destacados de los debates en el SubPro PDP WG y sesiones plenarias del GAC:

Genéricos cerrados

En el Comunicado de Pekín, el GAC recomendó que los TLD genéricos cerrados podrían permitirse si responden a un objetivo de interés público. Los criterios para determinar que un TLD genérico cerrado responde a dicho objetivo de interés público siguen siendo objeto de debate en el PDP WG. Tras los intercambios iniciales, en base al Comunicado de Pekín, los miembros del GAC acordaron que debían seguir trabajando entre períodos de sesiones con miras a identificar criterios, ejemplos y casos de uso que pudieran servir para evaluar el interés público en el contexto de los genéricos cerrados.

Compromisos en pos del interés público (PIC)

Los debates sobre los compromisos en pos del interés público (PIC), tanto voluntarios como obligatorios (los PIC obligatorios no se incluyeron en las recomendaciones de políticas de la GNSO de 2007), apuntan a confirmar la práctica existente como política para el futuro. Un área de enfoque importante para los miembros del GAC fue el uso indebido del DNS, dado que se utilizaron los PIC obligatorios para implementar el asesoramiento del GAC sobre el uso indebido del DNS y, específicamente, debido a la remisión de las Recomendaciones del CCT-RT pertinentes, que la Junta Directiva presentó a la GNSO y desde su Consejo al SubPro PDP WG. Los copresidentes del PDP WG indicaron que el texto de la recomendación actual remitiría el uso indebido del DNS a un proceso de desarrollo de políticas aparte o a otro esfuerzo, que abordaría la cuestión de manera integral (es decir, no solo para la próxima ronda). Los miembros del GAC expresaron su preocupación por este enfoque y destacaron la importancia de las recomendaciones del CCT-RT y la necesidad de implementarlas habida cuenta del Asesoramiento del GAC de Montreal sobre esta cuestión.

Alerta Temprana del GAC/Asesoramiento del GAC

El GAC señala que las recomendaciones actuales del SubPro PDP WG contrastan en cierta medida con los aportes del GAC sobre su Informe Inicial, dado que, entre otras cosas, considera la posibilidad de eliminar en futuras ediciones de la Guía para el Solicitante que el Asesoramiento Consensuado del GAC sobre una solicitud *"creará una sólida presunción para la Junta Directiva de la ICANN de que la solicitud no debería ser aprobada"*. Además, los miembros del GAC expresaron la necesidad de continuar con el debate sobre las recomendaciones preliminares del PDP WG en relación con: el alcance del fundamento del Asesoramiento del GAC; y proponer que *"el Asesoramiento del GAC emitido después de que haya comenzado el período de presentación de solicitudes debe aplicarse **únicamente a cadenas de caracteres individuales**, en base a los méritos y detalles de las solicitudes de esa cadena de caracteres, no a grupos o clases de solicitudes"*.

Los debates del SubPro PDP WG sobre este tema señalaron que, con la intención de tener en cuenta las preocupaciones expresadas por los participantes del GAC, se redactará un texto alternativo que posiblemente remita las recomendaciones a los nuevos Estatutos de la ICANN. El GAC señaló la necesidad de continuar con el debate dentro del GAC y con el PDP WG.

Apoyo para solicitantes

El GAC ha expresado en aportes anteriores al SubPro PDP WG su apoyo para la ampliación y mejora de las actividades de difusión en las regiones subatendidas y señaló que esas actividades de difusión en el Sur Global requieren un enfoque más exhaustivo y una mejor orientación. Las deliberaciones actuales del PDP WG parecen coincidir con el asesoramiento del GAC. Se prevé que el USRWG del GAC presente nuevos aportes al PDP WG sobre la versión preliminar actual de las recomendaciones finales sobre este asunto. El GAC señaló previamente que la organización de la ICANN debería identificar qué regiones se consideran "subatendidas" y "subrepresentadas" y en qué contexto se definen como tales. El GAC también recomendó previamente que una vez identificadas, en preparación para las futuras rondas, la organización de la ICANN debería proporcionar esfuerzos de creación de capacidades regionales dirigidos en el Programa de Apoyo para Solicitantes para las solicitudes de nuevos gTLD a todas las partes interesadas de la comunidad de la ICANN.

Solicitudes de la comunidad

Este tema se debatió en sesiones del GAC pero no se abordó debido a las limitaciones de tiempo en las sesiones del SubPro PDP WG en la reunión ICANN67. El GAC apoyó las propuestas del Informe Inicial del SubPro PDP WG para los procedimientos para abordar las solicitudes presentadas por una comunidad, en concordancia con el asesoramiento previo del GAC. Además, el GAC señala que el texto actual de la versión preliminar de las recomendaciones finales del SubPro PDP WG respalda la opinión del GAC que señala que los evaluadores también deberían tener la experiencia necesaria en el ámbito de las comunidades y recursos adicionales a su disposición para reunir información sobre una solicitud de Evaluación con prioridad de la comunidad (CPE) y cualquier oposición a esa solicitud. Se observó además que la versión preliminar de las recomendaciones finales incluye medidas para mejorar la transparencia y la previsibilidad, en consonancia con las preocupaciones expresadas por el GAC respecto de la necesidad de una mayor coherencia en el proceso de CPE y el establecimiento de un mecanismo de apelación para el Programa de Nuevos gTLD. El GAC señala que se debe considerar la posibilidad de prestar apoyo a las solicitudes presentadas por una comunidad sin fines de lucro.

Próximos pasos del GAC sobre rondas futuras de nuevos gTLD

Los líderes del GAC y sus actuales "responsables del tema" dirigirán el trabajo entre sesiones sobre los temas de interés identificados en la tabla de calificación del GAC sobre Rondas futuras de nuevos gTLD. El objetivo es coordinar el posible aporte de consenso del GAC al SubPro PDP WG, prepararse para la próxima reunión ICANN68 y, en última instancia, coordinar los puntos de vista del GAC para comentario público sobre el Informe Final del PDP WG previsto para julio de 2020. Se invita a los miembros interesados del GAC a que se acerquen a los responsables del tema del GAC para codirigir y/o contribuir activamente en cualquiera de las cuestiones clave de los Procedimientos posteriores.

3. Servicios de Directorio de Registración de nombres de dominio y protección de datos

El GAC agradece los avances logrados en el Proceso Expeditivo de Desarrollo de Políticas (EPDP) sobre los Datos de Registración de los gTLD y, en particular, la publicación del Informe Inicial de la segunda etapa para comentario público. En este informe se proponen varias recomendaciones en materia de políticas, entre ellas la elaboración de un modelo para un Sistema Estandarizado para el Acceso y la Divulgación (SSAD). El GAC examinará minuciosamente esas recomendaciones y proporcionará sus aportes en consecuencia. Además, el GAC toma nota de la interacción entre la Autoridad de Protección de Datos de Bélgica y la Organización de la ICANN con respecto a la posibilidad de desarrollar un modelo centralizado que cumpla con la normativa del GDPR y el estímulo para continuar los esfuerzos para desarrollar un sistema integral de acceso. El GAC también señala que, según la DPA de Bélgica, el GDPR no prohibiría la automatización de diversas funciones en un modelo de acceso.

En su Comunicado de Montreal, el GAC recomendó, entre otras cosas, que la ICANN pusiera a disposición un formulario de solicitud estándar para el acceso a información sin carácter público. En respuesta, la Junta Directiva de la ICANN señaló que no podía obligar a las partes contratadas a utilizar un formulario estándar, pero que podía "colaborar" con los Registros y Registradores para desarrollar y poner a disposición dicho formulario. Durante su reunión con el GAC, la Junta Directiva reconoció que dicha colaboración no se ha producido. El GAC destaca que las Recomendaciones de la segunda etapa del EPDP ya contienen un acuerdo de consenso sobre los criterios y el contenido de las solicitudes de acceso a los datos de registración sin carácter público (véase la Rec. preliminar 3). El GAC también toma nota del reciente trabajo del Grupo de Partes Interesadas de Registradores para elaborar un documento que represente los requisitos mínimos para que los Registradores respondan a las solicitudes de divulgación de datos de registración.

El GAC subraya que la creación de un formulario estándar es la forma más eficaz de garantizar el acceso uniforme a los datos sin carácter público para las partes con un interés legítimo. El acceso razonable a esa información es esencial para que las autoridades públicas y otras entidades pertinentes puedan cumplir con objetivos como la aplicación de la ley, la ciberseguridad, la protección de los consumidores o la protección de la propiedad intelectual. Dicho acceso sigue siendo una alta prioridad para el GAC, especialmente en este período provisional antes de que se implemente un sistema definitivo, período que puede tardar varios años en completarse. El GAC subraya que parece existir ya un consenso generalizado sobre la información que deberían proporcionar los solicitantes. Por consiguiente, el GAC recomienda encarecidamente a las Partes Contratadas que hagan todo lo posible y lo antes posible para garantizar la creación y adopción de un formulario estándar en todos los Registros y Registros en base a la Recomendación 3 de la segunda etapa del EPDP y el trabajo del Grupo de Partes Interesadas de Registradores, para que lo utilicen quienes soliciten acceso a datos de registración de nombres de dominio sin carácter público. En este proceso, se recomienda consultar al GAC.

V. Próxima reunión

El GAC tiene planificado reunirse durante la reunión ICANN68 en Kuala Lumpur, Malasia del 22 al 25 de junio de 2020.

ICANN | GAC

Comité consultatif gouvernemental

ICANN67 | Forum virtuel de la communauté, 16 mars 2020

Communiqué du GAC – Forum virtuel de la communauté ICANN67¹

Le Communiqué du GAC de l'ICANN67 a été rédigé et approuvé à distance lors du Forum virtuel de la communauté ICANN67. Le communiqué a été distribué au GAC immédiatement après la réunion pour donner à tous les membres et observateurs du GAC la possibilité de l'examiner avant sa publication, compte tenu des circonstances particulières d'une réunion virtuelle. Aucune objection n'a été soulevée pendant le délai convenu avant la publication.

I. Introduction

Le Comité consultatif gouvernemental (GAC) de la Société pour l'attribution des noms de domaine et des numéros sur Internet (ICANN) s'est réuni suivant la méthode de participation à distance du 9 au 12 mars 2020. Conformément à la résolution du Conseil d'administration de l'ICANN² du 19 février 2020, en réponse à la situation d'urgence touchant la santé publique et en vertu de la préoccupation internationale posée par l'épidémie mondiale COVID-19, l'ICANN67 a été transformée d'une réunion en personne à Cancun, au Mexique, à la première réunion ICANN avec participation exclusivement à distance.

Soixante-et-un (61) membres du GAC et six (6) observateurs ont assisté à la réunion.

La réunion du GAC s'est tenue dans le cadre du forum virtuel de la communauté ICANN67. Toutes les séances plénières ainsi que les séances des groupes de travail du GAC ont pris la forme de réunions publiques.

¹ L'historique des communiqués du GAC sur ces mêmes sujets ou sur d'autres sujets est disponible sur : <https://gac.icann.org/>

² Voir la résolution « impact du COVID-19 sur l'ICANN67 » à l'adresse suivante : <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-02-19-en>

II. Activités entre les unités constitutives et participation de la communauté

Réunion avec le Conseil d'administration de l'ICANN

Le GAC s'est réuni avec le Conseil d'administration de l'ICANN et a abordé les questions suivantes :

- Les points de vue du GAC sur les principales priorités d'action de l'ICANN en 2020 et
- D'autres questions d'importance pour le GAC, notamment :
 - L'acquisition du PIR (.org)
 - Les séries ultérieures de nouveaux gTLD
 - La mise en œuvre de la piste de travail 2 du CCWG-Responsabilité
 - L'accès aux données d'enregistrement de gTLD non publiques ; et
 - Les recommandations de la révision du RDS-WHOIS2

Réunion avec le Comité consultatif At-Large (ALAC)

Le GAC s'est réuni avec les membres de l'ALAC et a abordé les points suivants :

- Le processus accéléré d'élaboration de politiques (EPDP) sur les données d'enregistrement des gTLD, et
- Les séries ultérieures de nouveaux gTLD.

Discussions intercommunautaires

Les membres du GAC ont participé aux séances intercommunautaires pertinentes prévues dans le cadre de l'ICANN67, y compris les discussions du Forum public sur le transfert proposé de la propriété du registre d'intérêt public PIR et les réunions des groupes de travail de la GNSO consacrés au processus d'élaboration de politiques sur les données d'enregistrement des gTLD, aux procédures pour des séries ultérieures de nouveaux gTLD et aux mécanismes de protection de droits.

III. Questions internes

1. Membres du GAC

Le GAC a actuellement 178 États et territoires membres et 38 organisations observatrices.

2. Groupes de travail du GAC

Le GAC approuve le plan de travail du PSWG pour la période 2020-2021³.

- **Groupe de travail du GAC sur la sécurité publique (PSWG)**

Le Groupe de travail du GAC sur la sécurité publique a mis à jour le GAC sur les discussions en cours concernant la prévention et l'atténuation de l'utilisation malveillante du DNS, y compris les réunions virtuelles tenues lors de l'ICANN67 par diverses parties de la communauté de l'ICANN. Le PSWG a également partagé des informations à partir de sa réunion avec le département de la conformité de l'ICANN. Le PSWG a donné un aperçu de son plan de travail pour 2020-21 pour l'approbation par le GAC dans son ensemble.

- **Groupe de travail du GAC chargé des régions faiblement desservies (USRWG)**

Le GAC a tenu son premier atelier sur le renforcement des capacités entièrement dédié aux séries ultérieures de nouveaux gTLD avec le soutien des responsables des thèmes spécifiques du GAC du Canada et de la Suisse, les co-présidents du Groupe de travail sur le PDP relatif aux procédures pour des séries ultérieures de nouveaux gTLD (Sub Pro PDP WG), la Division des domaines mondiaux (GDD) de l'ICANN et les équipes en charge de la participation gouvernementale (GE). La séance, à laquelle ont assisté de nombreux participants, consiste à un aperçu de l'état de l'élaboration de politiques et des positions du GAC à ce jour sur des sujets d'intérêt pour le GAC, pour des discussions continues en séance plénière sur la question.

3. Dirigeants du GAC

Le GAC tient à remercier M. Chérif Dialo (Sénégal) et M. Pär Brumark (Nioué) pour leur service comme vice-présidents du GAC et leur souhaite du succès pour l'avenir.

IV. Questions importantes pour le GAC

Bien que l'ordre du jour du GAC ait été réduit à cause de la modalité « à distance » de la réunion, le GAC a eu l'occasion de discuter d'un certain nombre de sujets d'intérêt pour les membres du GAC.

1. Acquisition du PIR (.org)

À la suite de ses discussions au cours de l'ICANN67, le GAC a convenu d'envoyer cette lettre au président du Conseil d'administration de l'ICANN :

³ <https://gac.icann.org/file-asset/public/pswg-work-plan-2020-2021.pdf>

Le GAC apprécie tout particulièrement que le Conseil d'administration de l'ICANN examine et considère la transaction à la lumière de l'intérêt public mondial, y compris les intérêts de la communauté de « .org » ;

Le GAC félicite et encourage le Conseil d'administration de l'ICANN à continuer à s'engager avec la communauté de l'ICANN, y compris le GAC, et à s'assurer que les points de vue de sa communauté et de la communauté de .org soient correctement pris en compte. À cet égard, nous accueillons avec plaisir les récentes mesures de transparence prises par l'ICANN et PIR pour renforcer la confiance de la communauté Internet au sens large par le biais de dialogues publics et d'autres mesures.

En outre, le GAC s'attend à ce que des garanties claires et exécutoires des engagements d'intérêt public (PIC) contraignants par contrat soient dûment mises en place pour protéger l'intérêt public, y compris les intérêts de la communauté de « .org », dans l'esprit de longue date du registre .org.

Enfin, le GAC se félicite de l'assurance que vous avez donnée lors de la réunion entre le GAC et le Conseil d'administration au cours de l'ICANN67 que toutes les options restent ouvertes et que le Conseil examinera l'intérêt public dans sa prise de décisions.

2. Séries ultérieures de nouveaux gTLD

Le GAC a accordé la priorité aux procédures pour des séries ultérieures de nouveaux gTLD au cours de l'ICANN67, notamment en consacrant plusieurs séances du GAC à ce sujet, en ne planifiant point des séances simultanées avec des réunions du Groupe de travail de la GNSO sur le PDP relatif aux procédures pour des séries ultérieures de nouveaux gTLD (Sub Pro PDP WG), et en participant activement aux réunions de ce groupe de travail consacré à un processus d'élaboration de politiques (PDP WG). Le GAC tient à remercier chaleureusement les co-présidents du Sub Pro PDP WG pour leur participation et leur engagement aux séances du GAC sur ce sujet. Les dirigeants du GAC, en coopération avec l'USRWG, ont travaillé pendant la période intersessions afin de préparer des discussions sur des sujets clés de grand intérêt pour le GAC :

- Les génériques fermés
- Les engagements d'intérêt public (PIC)
- Le rôle des alertes précoces du GAC et des avis du GAC
- Le programme de soutien aux candidats
- Les candidatures communautaires

Les principaux objectifs des préparatifs, des discussions et de l'engagement du GAC à cet égard ont été les suivants :

- Accroître la sensibilisation et la connaissance du GAC sur l'élaboration des politiques dans le Sub Pro PDP WG ;

- Permettre la participation des membres du GAC aux séances du Sub Pro PDP WG lors de l'ICANN67 ;
- Examiner et mettre à jour les positions précédentes du GAC ;
- Identifier les positions/préoccupations concernant les commentaires potentiels au PDP WG et la prochaine période de consultation publique sur les rapports attendus en juillet 2020.

Les co-présidents du Sub Pro PDP WG ont noté que le texte de leur document de travail actuel reflète les recommandations finales préliminaires, sur la base des travaux menés par le PDP WG. Les discussions actuelles et ultérieures sont importantes pour donner fin à l'élaboration des recommandations, qui ne sont pas finales, et qui sont toutes soumises à la consultation publique. Le GAC s'attend, comme prévu par les co-présidents du PDP WG, à ce que toutes les recommandations en cours d'élaboration, compte tenu des discussions passées, actuelles et futures, soient soumises à la consultation publique et que ces commentaires soient pleinement considérés.

Points saillants des discussions du Sub Pro PDP WG et des séances plénières du GAC y afférentes :

Génériques fermés

Dans son communiqué de Beijing, le GAC a indiqué que les TLD génériques fermés pourraient être autorisés s'ils servent à un objectif d'intérêt public. Les critères permettant de déterminer si un TLD générique fermé sert un tel objectif d'intérêt public sont toujours soumis à discussion au sein du PDP WG. Après les échanges initiaux, sur la base du communiqué de Beijing, les membres du GAC ont convenu qu'ils devaient mener d'autres travaux pendant la période intersessions en vue d'identifier les critères, les exemples et les cas d'utilisation qui pourraient servir à évaluer l'intérêt public dans le contexte des génériques fermés.

Engagements d'intérêt public (PIC)

Les discussions sur les engagements d'intérêt public (PIC), à la fois volontaires et obligatoires (les PIC obligatoires n'ont pas été inclus dans les recommandations de politique de la GNSO de 2007) ont tendance à confirmer la pratique existante comme politique pour l'avenir. L'un des principaux domaines d'intérêt pour les membres du GAC était l'utilisation malveillante du DNS car les PIC obligatoires ont été utilisés pour mettre en œuvre les avis du GAC sur l'utilisation malveillante du DNS, et plus précisément en raison des recommandations pertinentes du CCT-RT, qui ont été transmises par le Conseil d'administration à la GNSO, et que le conseil de la GNSO a transmises au Sub Pro PDP WG. Les co-présidents du PDP WG ont indiqué que le texte actuel des recommandations séparerait l'utilisation malveillante du DNS en un processus distinct d'élaboration de politiques ou à d'autres initiatives, ce qui permettrait de traiter la question de façon holistique (c'est-à-dire pas seulement pour la prochaine série). Les membres du GAC ont exprimé leur préoccupation à l'égard de cette approche, soulignant l'importance des recommandations du CCT-RT et la nécessité de les mettre en œuvre à la lumière de l'avis du GAC de Montréal sur cette question.

Alertes précoces du GAC et avis du GAC

Le GAC note que les recommandations actuelles du Sub Pro PDP WG divergent dans une certaine mesure avec les commentaires du GAC sur son rapport initial, puisque, entre autres, ce dernier propose que l'on supprime dans les prochaines éditions du Guide de candidature le texte disant que l'avis consensuel du GAC sur une candidature « *créera une forte présomption pour le Conseil d'administration de l'ICANN que la demande ne devrait pas être approuvée* ». En outre, les membres du GAC ont exprimé la nécessité de poursuivre la discussion sur les recommandations préliminaires du PDP WG concernant la portée des fondements de l'avis du GAC et proposant que « *l'avis du GAC émis après le début de la période de candidature doivent s'appliquer **uniquement à des chaînes individuelles**, en fonction des mérites et des détails des candidatures pour cette chaîne, et non aux groupes ou classes de candidatures* ».

Les discussions du Sub Pro PDP WG sur ce sujet ont noté que, dans l'intention de prendre en compte les préoccupations exprimées par les participants du GAC, un texte alternatif sera rédigé, éventuellement en suggérant que les recommandations soient mises en œuvre sous la forme des

nouveaux statuts constitutifs de l'ICANN. Le GAC a souligné la nécessité de poursuivre les discussions au sein du GAC et avec le PDP WG.

Soutien au candidat

Dans son commentaire précédent au Sub Pro PDP WG, le GAC a exprimé son soutien à l'expansion et à l'amélioration de la sensibilisation dans les régions faiblement desservies notant que, dans les pays du Sud, cette approche doit être plus globale et mieux ciblée. Les délibérations actuelles du PDP semblent s'aligner sur l'avis du GAC. Il est envisagé que l'USRWG du GAC présente des commentaires supplémentaires au PDP WG sur les recommandations finales préliminaires sur cette question. Le GAC a noté au préalable que l'organisation ICANN devrait identifier quelles sont les régions considérées comme 'faiblement desservies' et 'sous-représentées' et dans quel contexte elles sont définies comme telles. Le GAC a également recommandé qu'une fois que ces régions auront été identifiées, en préparation pour les séries ultérieures, l'organisation ICANN devrait offrir des initiatives régionales de renforcement des capacités ciblées sur le programme de soutien aux candidats pour les candidatures aux nouveaux gTLD à toutes les parties prenantes de la communauté ICANN.

Candidatures communautaires

Ce sujet a été examiné dans les séances du GAC mais n'a pas été abordé en raison des contraintes de temps des séances du Sub Pro PDP WG à l'ICANN67. Le GAC a appuyé les propositions du rapport initial du Sub Pro PDP WG concernant les procédures à suivre pour traiter les candidatures communautaires, conformément aux avis précédents du GAC. En outre, le GAC note que le texte actuel des recommandations finales préliminaires du Sub Pro PDP WG appuie l'avis du GAC selon lequel les évaluateurs devraient également avoir l'expertise nécessaire dans le domaine des communautés et des ressources supplémentaires à leur disposition pour recueillir des informations sur l'évaluation de la priorité communautaire (CPE) d'une candidature et toute opposition à cette candidature. Il a en outre été noté que les recommandations finales préliminaires comprennent des mesures visant à améliorer la transparence et la prévisibilité, en accord avec les préoccupations exprimées par le GAC concernant la nécessité d'une plus grande cohérence dans le processus de la CPE, et la mise en place d'un mécanisme de recours pour le programme des nouveaux gTLD. Le GAC note qu'il faut envisager de fournir un soutien aux candidatures communautaires à but non lucratif.

Prochaines étapes du GAC sur les séries ultérieures de nouveaux gTLD

Les dirigeants du GAC et ses membres chargés des « thèmes spécifiques » actuels mèneront des travaux pendant la période intersessions sur les sujets d'actualité identifiés dans la fiche de suivi du GAC sur les séries ultérieures de nouveaux gTLD. L'objectif est de coordonner les contributions consensuelles du GAC au Sub Pro PDP WG, de se préparer pour la prochaine réunion ICANN68 et, enfin, de coordonner les opinions du GAC pour la consultation publique sur le rapport final du PDP WG prévue pour juillet 2020.

Les membres du GAC intéressés sont encouragés à aborder les thèmes spécifiques du GAC afin de co-diriger et/ou contribuer activement à l'une des questions clés des procédures ultérieures.

3. Service d'annuaire de données d'enregistrement de noms de domaine et protection des données

Le GAC se félicite des progrès réalisés dans le processus accéléré d'élaboration des politiques (EPDP) sur les données d'enregistrement des gTLD et, en particulier, de la publication du rapport initial de l'étape 2 pour consultation publique. Dans le présent rapport, plusieurs recommandations de politiques sont proposées, y compris la présentation d'un modèle pour un système normalisé d'accès et de divulgation (SSAD). Le GAC examinera soigneusement ces recommandations et présentera ses commentaires en conséquence. En outre, le GAC note l'interaction entre l'Autorité de protection des données belge et l'organisation ICANN en ce qui concerne la possibilité de développer un modèle centralisé conforme au RGPD et l'encouragement à poursuivre les efforts visant à développer un système d'accès complet. Le GAC note également que, selon l'APD belge, le RGPD n'interdirait pas l'automatisation de diverses fonctions dans un modèle d'accès.

Dans son communiqué de Montréal, le GAC a indiqué, entre autres, que l'ICANN devrait mettre à disposition un formulaire de demande normalisé pour l'accès à l'information non publique. En réponse, le Conseil d'administration de l'ICANN a noté qu'il ne pouvait pas obliger les parties contractantes à utiliser un formulaire standard, mais qu'il pouvait « collaborer » avec les opérateurs de registre et les bureaux d'enregistrement pour élaborer et mettre à disposition un tel formulaire. Lors de sa réunion avec le GAC, le Conseil a reconnu que cette collaboration n'avait pas eu lieu. Le GAC souligne que les recommandations de l'étape 2 de l'EPDP contiennent déjà un accord de consensus sur les critères et le contenu des demandes d'accès aux données d'enregistrement non publiques (voir la recommandation préliminaire 3). Le GAC note également le travail récent du Groupe des représentants des bureaux d'enregistrement visant à élaborer un document qui représente les exigences minimales pour que les bureaux d'enregistrement répondent aux demandes de divulgation de données pour les données d'enregistrement.

Le GAC souligne que la création d'un formulaire normalisé est le moyen le plus efficace d'assurer un accès cohérent aux données non publiques pour les parties ayant un intérêt légitime. Un accès raisonnable à ces informations est essentiel pour permettre aux autorités publiques et aux autres entités concernées de servir à des objectifs tels que l'application de la loi, la cybersécurité, la protection des consommateurs ou la protection de la propriété intellectuelle. Cet accès reste une priorité pour le GAC, en particulier dans cette période intermédiaire avant la mise en œuvre d'un système final – une période qui peut prendre plusieurs années. Le GAC souligne qu'il semble déjà y avoir un large consensus sur ce que les demandeurs d'information devraient fournir. Par conséquent, le GAC encourage fortement les parties contractantes à faire tout leur possible pour assurer la création et l'adoption d'un formulaire normalisé pour tous les bureaux d'enregistrement et opérateurs de registre, sur la base de la recommandation 3 de l'étape 2 du PDP et du travail du Groupe des représentants des bureaux d'enregistrement, qui sera utilisé par ceux qui demandent l'accès à des données d'enregistrement de noms de domaine non publiques. Dans ce processus, il est recommandé que le GAC soit consulté.

V. Prochaine réunion

Il est prévu que le GAC se réunisse au cours de l'ICANN68 à Kuala Lumpur, en Malaisie, du 22 au 25 juin 2020.

ICANN | GAC

Comitê Consultivo para Assuntos Governamentais

Fórum Virtual da Comunidade do ICANN67, 16 de março de 2020

Comunicado do GAC – Fórum Virtual da Comunidade do ICANN67¹

O Comunicado do GAC do ICANN67 foi redigido e acordado remotamente durante o Fórum Virtual da Comunidade do ICANN67. O Comunicado foi enviado na lista de e-mails do GAC logo após a reunião para dar a todos os observadores e membros do GAC a oportunidade de revisá-lo antes da publicação, tendo em mente as circunstâncias especiais de uma conferência virtual. Nenhuma objeção foi feita durante o período acordado que antecede a publicação.

I. Introdução

O GAC (Governmental Advisory Committee, Comitê Consultivo para Assuntos Governamentais) da ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, Corporação da Internet para Atribuição de Nomes e Números) reuniu-se por meio de participação remota, de 9 a 12 de março de 2020. De acordo com a resolução da Diretoria da ICANN² de 19 de fevereiro de 2020, em resposta à situação emergencial de saúde pública de preocupação internacional imposta pela pandemia de COVID-19, o ICANN67, inicialmente programado para ser um evento presencial em Cancún, no México, em uma decisão inédita, foi transformado em um encontro da ICANN exclusivamente de participação remota.

Sessenta e um (61) membros do GAC e seis (6) observadores participaram da reunião.

O encontro do GAC foi conduzido como parte do Fórum Virtual da Comunidade do ICANN67. Todas as sessões plenárias e de grupos de trabalho do GAC foram realizadas como reuniões abertas.

¹ Para acessar conselhos anteriores do GAC sobre estes ou outros assuntos, confira os comunicados já publicados pelo GAC em: <https://gac.icann.org/>

² Veja a resolução “Impacto da COVID-19 no ICANN67” em: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-02-19-en>

II. Atividades entre os grupos constituintes e participação da comunidade

Encontro com a Diretoria da ICANN

O GAC se reuniu com a Diretoria da ICANN e conversou sobre os seguintes tópicos:

- Os pareceres do GAC sobre as principais prioridades para ações da ICANN em 2020 e
- Outros assuntos de importância para o GAC no momento, inclusive:
 - Aquisição do PIR (.org)
 - Rodadas Subsequentes de Novos gTLDs
 - Implementação da Linha de Trabalho 2 do CCWG-Responsabilidade
 - Acesso a Dados de Registro de gTLDs não públicos; e
 - Recomendações da Segunda Revisão do RDS-WHOIS

Encontro com o Comitê Consultivo At-Large (ALAC)

O GAC se reuniu com membros do ALAC (At-Large Advisory Committee, Comitê Consultivo At-Large) e conversou sobre os seguintes tópicos:

- EPDP (Expedited Policy Development Process, Processo de Desenvolvimento de Políticas Rápido) de Dados de Registro de gTLDs, e
- Rodadas Subsequentes de Novos gTLDs.

Discussões entre comunidades

Os membros do GAC participaram de sessões relevantes entre comunidades programadas como parte do ICANN67, inclusive as discussões do Fórum Público sobre a Proposta de Transferência de Propriedade do Registro de Interesse Público e reuniões dos Grupos de Trabalho do Processo de Desenvolvimento de Políticas para Dados de Registro de gTLDs, Procedimentos Subsequentes de Novos gTLDs e Mecanismos de Proteção de Direitos da GNSO.

III. Assuntos internos

1. Membros do GAC

Atualmente o GAC conta com 178 territórios e estados membros e 38 organizações observadoras.

2. Grupos de Trabalho do GAC

O GAC endossa o plano de trabalho do PSWG para 2020-2021³.

- **Grupo de Trabalho do GAC sobre Segurança Pública (PSWG)**

O Grupo de Trabalho de Segurança Pública do GAC apresentou ao GAC uma atualização sobre as discussões em andamento referentes à mitigação e à prevenção de Abusos do DNS, inclusive durante as reuniões virtuais do ICANN67 realizadas por diversas partes da Comunidade da ICANN. O PSWG também compartilhou informações sobre sua reunião com a equipe do departamento de Conformidade da ICANN. O PSWG mostrou uma visão geral do seu plano de trabalho para 2020-21 em busca de endossamento por todos os membros do GAC.

- **Grupo de Trabalho do GAC sobre Regiões Menos Favorecidas (USRWG)**

O GAC realizou seu primeiro Workshop de Capacitação totalmente dedicado às Rodadas Subsequentes de Novos gTLDs com o apoio dos líderes de tópico do GAC do Canadá e da Suíça, os copresidentes do Sub Pro PDP WG (New gTLD Subsequent Procedures PDP Working Group, Grupo de Trabalho do PDP para Procedimentos Subsequentes de Novos gTLDs) da GNSO, a GDD (Global Domains Division, Divisão Global de Domínios) da ICANN e as equipe de GE (Government Engagement, Participação de Governos). A sessão contou com vários participantes e ofereceu uma visão geral do status do desenvolvimento de políticas e das posições do GAC até o momento sobre tópicos de interesse para o GAC, que serão ainda abordados em discussões nas próximas sessões de plenária.

3. Liderança do GAC

O GAC agradece Chérif Dialo (Senegal) e Pär Brumark (Niue) pelo serviço prestado enquanto vice-presidentes do GAC e deseja a eles um futuro próspero.

IV. Assuntos importantes para o GAC

Embora tenha tido uma programação um pouco reduzida para a reunião remota, o GAC teve a oportunidade de debater sobre diversos tópicos de interesse para os membros do GAC.

1. Aquisição do PIR (.org)

Em decorrência das discussões durante o ICANN67, o GAC concordou em enviar esta carta para o presidente da Diretoria da ICANN:

³ <https://gac.icann.org/file-asset/public/pswg-work-plan-2020-2021.pdf>

O GAC agradece à Diretoria da ICANN por analisar a transação e considerá-la tendo em vista o interesse público global, inclusive os interesses da comunidade do domínio “.org”;

O GAC parabeniza e incentiva a Diretoria da ICANN a continuar conversando com a comunidade da ICANN, inclusive com o GAC, para garantir que as opiniões da comunidade e da comunidade do domínio .org sejam devidamente consideradas. Com relação a isso, elogiamos as recentes medidas de transparência adotadas pela ICANN e pelo PIR para conquistar a confiança de toda a comunidade da Internet por meio de diálogos públicos e outros recursos.

Além disso, o GAC espera que proteções claras e executáveis nos PICs (Public Interest Commitments, Compromissos de Interesse Público) de vínculo contratual sejam devidamente cumpridas para proteger o interesse público, inclusive os interesses da comunidade do domínio “.org”, considerando a longa reputação do registro .org.

Por fim, o GAC reconhece a garantia que vocês manifestaram na reunião do GAC e da Diretoria durante o ICANN67 de que todas as opções permanecem em aberto e que a Diretoria considerará o interesse público na sua tomada de decisões.

2. Rodadas Subsequentes de Novos gTLDs

O GAC priorizou os Procedimentos Subsequentes de Novos gTLDs durante o ICANN67 dedicando várias sessões do GAC a esse tópico, não agendando sessões simultâneas com as reuniões do Sub Pro PDP WG (Grupo de Trabalho do PDP sobre Procedimentos Subsequentes de Novos gTLDs) da GNSO e participando ativamente nessas reuniões do PDP WG. O GAC gostaria de expressar sua profunda gratidão aos copresidentes do Sub Pro PDP WG pela participação deles nas sessões do GAC dedicadas a esse assunto. A Liderança do GAC, em cooperação com o USRWG, realizou alguns trabalhos entre as sessões para preparar as discussões sobre os principais assuntos de maior interesse ao GAC:

- Genéricos fechados
- PICs (Compromissos de Interesse Público)
- Função dos Alertas Precoces/Conselhos do GAC
- Programa de Apoio ao Solicitante
- Solicitações da comunidade

Os principais objetivos nas preparações, discussões e conversas do GAC relacionadas a esse assunto eram:

- Aumentar a conscientização e o conhecimento do GAC sobre o desenvolvimento de políticas no Sub Pro PDP WG;
- Permitir a participação dos membros do GAC nas sessões do Sub Pro PDP WG do ICANN67;
- Revisar e ter como meta atualizar as posições anteriores do GAC;

- Identificar posições/preocupações para possível contribuição com o PDP WG e no próximo período para comentários públicos dos relatórios esperados para julho de 2020.

Os copresidentes do Sub Pro PDP WG observaram que o texto no atual documento de trabalho do grupo reflete uma versão preliminar das recomendações finais, com base no trabalho realizado pelo PDP WG. As discussões atuais e futuras são importantes para finalizar as recomendações, que não são finais, e estão todas sendo enviadas para comentários públicos. O GAC espera, conforme previsto pelos copresidentes PDP WG, que todas as recomendações sejam elaboradas considerando as discussões anteriores, atuais e futuras e que também sejam enviadas para comentários públicos, e que esse feedback também seja levado plenamente em conta.

Destaque das discussões nas sessões de plenária do GAC com o Sub Pro PDP WG e assuntos relacionados:

Genéricos fechados

No Comunicado de Pequim o GAC aconselhou que os TLDs genéricos fechados poderiam ser permitidos se servissem a uma meta de interesse público. Os critérios para determinar que um TLD genérico fechado serve a essa meta de interesse público ainda estão sujeitos a discussão no PDP WG. Após conversas iniciais, com base no Comunicado de Pequim, os membros do GAC concordaram que eles precisaram realizar mais trabalhos entre as sessões com o objetivo de identificar critérios, exemplos e casos de uso que pudessem servir para avaliar o interesse público no contexto dos genéricos fechados.

PICs (Compromissos de Interesse Público)

As discussões sobre os PICs (Public Interest Commitments, Compromissos de Interesse Público), tanto voluntários quanto obrigatórios (os PICs obrigatórios não foram incluídos nas recomendações de políticas da GNSO de 2007) se encaminham na direção de confirmar a prática existente como uma política para o futuro. Uma área de foco importante para os membros do GAC foi Abuso do DNS, já que os PICs obrigatórios eram usados para implementar conselhos do GAC sobre Abuso do DNS, e especificamente devido à referência a recomendações relevantes da CCT-RT, que foram encaminhadas pela Diretoria à GNSO e do seu Conselho para o Sub Pro PDP WG. Os copresidentes do PDP WG indicaram que o atual texto de recomendação se referiria a Abuso do DNS em um processo de desenvolvimento de políticas distinto ou em outro trabalho, que abordaria o assunto de maneira abrangente (ou seja, não apenas para a próxima rodada). Os membros do GAC manifestaram preocupação com essa abordagem, destacando a importância das recomendações da CCT-RT e a necessidade de implementá-las tendo em vista o Conselho de Montreal do GAC sobre essa questão.

Alertas Precoces/Conselhos do GAC

O GAC observa que as atuais recomendações do Sub Pro PDP WG diferem em alguns pontos dos pareceres do GAC sobre seu Relatório Inicial, já que, inclusive, elas consideram remover nas futuras edições do Manual do Solicitante a parte de que um Conselho Consensual do GAC sobre uma inscrição *“demonstrará de forma concreta à Diretoria da ICANN que a inscrição não deve ser aprovada”*. Além disso, os membros do GAC ressaltaram a importância de haver mais discussões sobre as recomendações preliminares do PDP WG com relação: ao escopo da justificativa para o Conselho do GAC; e à proposta de que um *“Conselho do GAC emitido após o início do período de inscrição deverá se aplicar **somente a cadeias de caracteres individuais**, com base nos méritos e nos detalhes da inscrição, e não a grupos ou classes de inscrições”*.

As discussões do Sub Pro PDP WG sobre esse tópico destacaram que, com o objetivo de levar em conta as preocupações dos participantes do GAC, um texto alternativo será redigido possivelmente vinculando as recomendações ao novo Estatuto da ICANN. O GAC observou a necessidade de haver mais discussões entre os membros do GAC e com o PDP WG.

Apoio ao solicitante

Em um parecer anterior enviado ao Sub Pro PDP WG pelo GAC, o comitê manifestou seu apoio à expansão e ao aprimoramento da divulgação em regiões menos favorecidas, salientando que essa divulgação no hemisfério sul exige uma abordagem mais abrangente e melhor direcionamento. As atuais deliberações do PDP WG parecem estar alinhadas com o conselho do GAC. Imaginasse que o USRWG do GAC enviará mais informações ao PDP WG sobre a atual versão preliminar das recomendações relacionadas a essa questão. Anteriormente, o GAC observou que a Organização ICANN deveria identificar quais regiões são consideradas “menos favorecidas” e “com pouca representação” e em que contexto elas são identificadas dessa forma. O GAC também recomendou anteriormente que, após essa identificação, com o objetivo de se preparar para as rodadas subsequentes, a Organização ICANN deveria fornecer atividades regionais de capacitação direcionadas sobre o Programa de Apoio ao Solicitante para inscrições de novos gTLDs a todas as partes interessadas da comunidade da ICANN.

Solicitações da comunidade

Esse tópico foi debatido nas sessões do GAC, mas não foi abordado nas sessões do Sub Pro PDP WG no ICANN67 devido à ausência de tempo. O GAC apoiou as propostas no Relatório Inicial do Sub Pro PDP WG quanto aos procedimentos para lidar com inscrições baseadas na comunidade, de maneira consistente com conselhos anteriores do GAC. Além disso, o GAC ressalta que o texto atual na versão preliminar das recomendações finais do Sub Pro PDP WG apoia a opinião do GAC de que os avaliadores também devem ter o conhecimento necessário no campo de comunidades e recursos adicionais à sua disposição para coletar informações sobre uma inscrição de CPE (Community Priority Evaluation, Avaliação de Prioridade da Comunidade) e qualquer objeção a essa inscrição. Também foi observado que a versão preliminar das recomendações inclui medidas para melhorar a transparência e a previsibilidade, de maneira alinhada com as preocupações manifestadas pelo GAC quanto à necessidade de haver maior consistência no processo de CPE, e o estabelecimento de um mecanismo de recurso para o Programa de Novos gTLDs. O GAC observa que é necessário considerar o fornecimento de suporte a inscrições baseadas na comunidade sem fins lucrativos.

Próximas etapas do GAC sobre rodadas subsequentes de novos gTLDs

A Liderança do GAC e seus atuais “líderes de tópico” orientarão um trabalho entre sessões sobre os tópicos de alto interesse identificados no Scorecard do GAC sobre Rodadas Subsequentes de Novos gTLDs. O objetivo é coordenar informações de possível consenso no GAC para o Sub Pro PDP WG, se preparar para o próximo encontro ICANN68 e, por fim, coordenar as opiniões do GAC para os comentários públicos sobre o Relatório Final do PDP WG, que deverá ser disponibilizado em julho de 2020.

Os membros interessados do GAC estão convidados a falar com os líderes de tópico do GAC para ajudar na coordenação e/ou contribuir ativamente em qualquer assunto importante relacionado aos Procedimentos Subsequentes.

3. Serviços de diretório de registro de nomes de domínio e proteção de dados

O GAC parabeniza o progresso feito no EPDP (Expedited Policy Development Process, Processo de Desenvolvimento de Políticas Rápido) sobre Dados de Registro de gTLDs e, em particular, na publicação do Relatório Inicial da Fase 2 para comentários públicos. Nesse relatório, várias recomendações de políticas são propostas, inclusive uma sugestão de modelo para um SSAD (Standardized System for Access and Disclosure, Sistema Padronizado para Acesso e Divulgação). O GAC examinará cuidadosamente essas recomendações e fornecerá um parecer de maneira oportuna. Além disso, o GAC salienta a interação entre a Autoridade de Proteção de Dados da Bélgica e a Organização ICANN com relação à possibilidade de desenvolver um modelo centralizado que esteja em conformidade com o GDPR e o incentivo a prosseguir com o trabalho de desenvolver um sistema de acesso abrangente. O GAC também observa que, de acordo com a DPA belga, o GDPR não proibiria a automação de diversas funções em um modelo de acesso.

Em seu Comunicado de Montreal, o GAC aconselhou, entre outras coisas, que a ICANN disponibilizasse um formulário padrão de solicitação para o acesso a informações não públicas. Em resposta, a Diretoria da ICANN disse que não poderia obrigar as partes contratadas a usar um formulário padrão, mas que poderia “colaborar” com os registros e registradores para desenvolver e disponibilizar um formulário desse tipo. Durante sua reunião com o GAC, a Diretoria reconheceu que essa colaboração não foi efetivada. O GAC ressalta que as recomendações da Fase 2 do EPDP já contêm um acordo consensual sobre os critérios e o conteúdo de solicitações de acesso a dados de registro não públicos (veja a Rec. Preliminar). 3). O GAC também destaca o trabalho recente do Grupo de Partes Interessadas de Registradores de desenvolver um documento que representa os requisitos mínimos para os registradores responderem a solicitações de divulgação de dados de registro.

O GAC enfatiza que a criação de um formulário padrão é a forma mais eficaz de garantir o acesso consistente a dados não públicos para as partes com interesse legítimo. O acesso razoável a essas informações é essencial para permitir que autoridades públicas e outras entidades relevantes atendam aos propósitos de, por exemplo, agências legais fiscalizadoras, segurança cibernética, proteção do consumidor ou a proteção de propriedade intelectual. O GAC ainda considera esse tipo de acesso uma prioridade, principalmente nesse período intermediário antes que um sistema final seja implementado — um período que pode durar alguns anos até a conclusão. O GAC enfatiza que já parece haver um consenso generalizado sobre as informações que devem ser fornecidas aos solicitantes. Conseqüentemente, o GAC recomenda fortemente que as partes contratadas façam o possível para garantir, o quanto antes, a criação e a adoção de um formulário padrão em todos os registradores e registros com base na recomendação 3 da Fase 2 do EPDP e no trabalho do Grupo de Partes Interessadas de Registradores, para que seja usado por solicitantes de acesso a dados de registro de nomes de domínio não públicos. Nesse processo, é recomendado consultar o GAC.

V. Próximo encontro

O GAC deverá se reunir novamente durante o ICANN68 em Kuala Lumpur, na Malásia, nos dias 22 a 25 de junho de 2020.

ICANN | GAC

Правительственный консультативный комитет

Виртуальный общественный форум ICANN67, 16 марта 2020 года

Коммюнике GAC — виртуальный общественный форум ICANN67¹

Коммюнике GAC по итогам заседаний в рамках ICANN67 было подготовлено и согласовано в удаленном режиме в ходе виртуального общественного форума ICANN67. Сразу же после завершения конференции это резюме было разослано всем членам и наблюдателям GAC, чтобы они имели возможность рассмотреть его перед публикацией, учитывая особые обстоятельства, обусловленные виртуальным характером этой конференции. За оговоренное время рассмотрения перед публикаций возражений представлено не было.

I. Введение

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) заседал в режиме дистанционного участия с 9 по 12 марта 2020 года.. В соответствии с резолюцией Правления ICANN² от 19 февраля 2020 года, в качестве реакции на чрезвычайную ситуацию международного масштаба в области здравоохранения, связанную с пандемией вируса COVID-19, конференция ICANN67 была переведена из формата с личным присутствием участников в г. Канкун, Мексика, в формат удаленного участия. Это первая такая конференция ICANN в истории.

На заседании присутствовал шестьдесят один (61) член GAC и шесть (6) наблюдателей.

Совещание GAC проводилось в рамках виртуального общественного форума ICANN67. Все пленарные заседания GAC и заседания рабочих групп были открытыми.

¹ Предыдущие рекомендации GAC на эту и другие темы, а также предыдущие коммюнике GAC представлены здесь: <https://gac.icann.org/>

² См. резолюцию «Последствия вируса COVID-19 в контексте проведения конференции ICANN67» здесь: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-02-19-en>

II. Мероприятия с участием различных групп интересов и членов сообщества

Совещание с Правлением ICANN

GAC провел совещание с Правлением ICANN и обсудил следующие вопросы:

- Позиции GAC в отношении ключевых приоритетов в деятельности ICANN на 2020 год и
- Прочие вопросы, важные для GAC в настоящее время, в т. ч:
 - Приобретение регистратуры доменов общественного характера (.org)
 - Последующие раунды программы New gTLD
 - Выполнение рекомендаций по итогам рабочего потока 2 сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN
 - Доступ к закрытым регистрационным данным gTLD; и
 - Рекомендации по итогам анализа служб каталогов регистрационных данных (RDS-WHOIS2)

Встреча с Комитетом At-Large (ALAC)

GAC провел совещание с членами ALAC и обсудил следующие вопросы:

- Ускоренный процесс формирования политики (EPDP) в отношении регистрационных данных gTLD, и
- Последующие раунды программы New gTLD.

Сквозные дискуссии сообщества

Члены GAC приняли участие в соответствующих сквозных заседаниях сообщества, запланированных к проведению в рамках конференции ICANN67, в т. ч. в обсуждении в рамках открытого форума предложенной передачи регистратуры доменов общественного характера (PIR) и в заседаниях рабочих групп по процессам разработки политик GNSO, посвященным регистрационным данным gTLD, последующим процедурам, применимым к новым gTLD, и механизмам защиты прав.

III. Внутренние вопросы

1. Члены GAC

В настоящее время насчитывается 178 стран-членов GAC и 38 организаций-наблюдателей.

2. Рабочие группы GAC

GAC поддерживает план работы группы PSWG на 2020-2021 годы³.

- **Рабочая группа GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG)**

Рабочая группа GAC по обеспечению общественной безопасности проинформировала GAC о дискуссиях, ведущихся в настоящее время по проблемам предотвращения и устранения последствий злоупотреблений DNS, в т. ч. в ходе заседаний различных частей сообщества ICANN в рамках виртуальной конференции ICANN67. Группа PSWG также предоставила информацию по итогам своего заседания отделу соблюдения договорных обязательств ICANN. Группа PSWG представила обзор своего плана работ на 2020-21 годы на утверждение полным составом GAC.

- **Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами (USRWG)**

GAC провел свой первый семинар по наращиванию потенциала GAC, полностью посвященный последующим раундам ввода новых gTLD. Семинар прошел при поддержке членов GAC, взявших на себя те или иные отдельные темы, в т. ч. представителей Канады и Швейцарии, сопредседателей рабочей группы GNSO по PDP по последующим процедурам (РГ по PDP по последующим процедурам), глобального подразделения ICANN по управлению доменами (GDD) и групп по взаимодействию с правительствами (GE). В ходе этого заседания, отличавшегося широкой аудиторией, был представлен обзор положения дел в том, что касается разработки политик, а также позиции GAC на данный момент по темам, представляющим особый интерес для GAC, с учетом дальнейшего продолжения обсуждения этих вопросов в рамках отдельных тематических пленарных заседаний.

3. Руководство GAC

GAC благодарит г-на Шерифа Диало (Chérif Dialo, Сенегал) и г-на Пэра Брумарка (Pär Brumark, Ниуэ) за их работу в должностях заместителей председателя GAC и желает им успехов в их дальнейшей деятельности.

IV. Важные для GAC вопросы

Несмотря на то, что для заседания в удаленном режиме повестку дня пришлось несколько сократить, GAC имел возможность обсудить ряд вопросов, представляющих интерес для членов GAC.

³ <https://gac.icann.org/file-asset/public/pswg-work-plan-2020-2021.pdf>

1. Приобретение регистратуры доменов общественного характера (.org)

По итогам дискуссии, проведенной в рамках ICANN67, GAC пришел к согласию в том, чтобы направить председателю Правления ICANN письмо следующего содержания:

GAC высоко ценит усилия Правления ICANN по проверке этой сделки и анализу ее с точки зрения соответствия глобальным общественным интересам, в т. ч. интересам сообщества владельцев доменов .org;

GAC положительно оценивает эти усилия и просит Правление ICANN продолжать работу с сообществом ICANN, в т. ч. с GAC, с тем чтобы интересы сообщества в целом и сообщества владельцев доменов .org в частности были должным образом приняты во внимание. В этой связи мы приветствуем недавние шаги по повышению прозрачности, предпринятые как ICANN, так и регистратурой доменов общественного характера, чтобы заслужить доверие широкого интернет-сообщества с помощью открытого диалога и прочих мер.

В дальнейшем GAC ожидает должной реализации четких и исполнимых мер защиты в отношении обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC), которые позволят защитить интересы широкой общественности, в т. ч. сообщества владельцев доменов .org, в духе давних традиций регистратуры .org.

И наконец, GAC приветствует ваше заявление, сделанное на совместном заседании GAC и Правления в рамках конференции ICANN67, о том, что все варианты остаются открытыми и что Правление в принятии им решений будет учитывать общественные интересы.

2. Последующие раунды программы New gTLD

GAC в ходе конференции ICANN67 выделил проблему последующих процедур, применимых к новым gTLD, как одну из приоритетных для себя тем — ей были посвящены сразу несколько заседаний GAC, на время встреч с рабочей группой GNSO по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD (РГ по PDP по последующим процедурам), не было запланировано никаких других заседаний, а представители GAC принимали активное участие в таких встречах с РГ по PDP. GAC выражает искреннюю признательность сопредседателям РГ по PDP по последующим процедурам за их участие в заседаниях GAC, посвященных этому вопросу. Руководство GAC в сотрудничестве с рабочей группой GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами (USRWG) в перерыве между собраниями вело работу по подготовке обсуждения вопросов, представляющих особый интерес для GAC:

- Закрытые домены общего пользования
- Обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC)
- Роль заблаговременных предупреждений и рекомендаций GAC

- Программа поддержки кандидатов
- Заявки от сообществ

Главными целями подготовки, обсуждения и участия GAC в работе в этом направлении были следующие:

- Повышение информированности и знаний GAC в том, что касается разработки политики в РГ по PDP по последующим процедурам;
- Обеспечение участия членов GAC в заседаниях РГ по PDP по последующим процедурам в рамках ICANN67;
- Анализ и оценка необходимости изменить позиции GAC;
- Определение позиций/проблем для потенциального представления в РГ по PDP и предложения комментариев в рамках предстоящего общественного обсуждения отчетов, которое ожидается в июле 2020 года.

Сопредседатели РГ по PDP по последующим процедурам отметили, что текст в текущем рабочем документе группы отражает проект итоговых рекомендаций, основанный на работе, проделанной РГ по PDP. Для окончательной доработки этих рекомендаций необходимо как текущее обсуждение, так и будущие дискуссии, потому что сейчас они не завершены, а только передаются все вместе на общественное обсуждение. В соответствии с прогнозами сопредседателей РГ по PDP GAC рассчитывает, что все рекомендации, в настоящее время находящиеся в статусе проекта, с учетом прошлых, текущих и будущих дискуссий, будут без исключения вынесены на общественное обсуждение, а все полученные комментарии будут в полной мере учтены.

Основные моменты из обсуждения в РГ по PDP по последующим процедурам и в рамках посвященных этим вопросам пленарных заседаний GAC:

Закрытые домены общего пользования

В своем коммюнике по итогам конференции в Пекине GAC рекомендовал разрешить закрытые TLD общего пользования при условии их соответствия общественным интересам. Критерии определения того, что тот или иной закрытый TLD общего пользования служит общественным интересам, остаются предметом дискуссии в РГ по PDP. После первоначального обмена мнениями, опираясь на коммюнике по итогам конференции в Пекине, члены GAC согласились провести дополнительную работу в период между собраниями с целью определить критерии, примеры и сценарии использования, которые могут служить для оценки общественных интересов в контексте закрытых доменов общего пользования.

Обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC)

Обсуждение обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC), как добровольных, так и обязательных (обязательные PIC не были включены в рекомендации GNSO в отношении политик от 2007 года), движется в направлении утверждения существующей практики в качестве политики на будущее. Одной из важных областей, привлечших внимание членов GAC, стала проблема злоупотреблений DNS, поскольку для выполнения рекомендаций GAC

в отношении злоупотреблений DNS использовались обязательные PIC, а также, в частности, из-за упоминания соответствующих рекомендаций группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT-RT), которые были переданы Правлением в GNSO, а затем Советом GNSO в PГ по PDP по последующим процедурам. Сопредседатели PГ по PDP указали на то, что в тексте рекомендаций в их нынешнем виде злоупотребления DNS относятся к отдельному процессу разработки политики или к другой инициативе, которая обеспечила бы комплексное решение этой проблемы (то есть не только для следующего раунда). Члены GAC выразили свою озабоченность в связи с таким подходом, подчеркнув важность рекомендаций группы CCT-RT и необходимость их выполнения в свете монреальской рекомендации GAC по этой проблеме.

Заблаговременные предупреждения и рекомендации GAC

GAC отмечает, что текущие рекомендации PГ по PDP по последующим процедурам в определенной степени противоречат комментариям GAC к первоначальному отчету группы, поскольку, помимо прочего, в них рассматривается возможность убрать из будущих редакций руководства кандидата положение о том, что согласованная рекомендация GAC в отношении той или иной заявки *«создаст для Правления ICANN твердую презумпцию того, что такая заявка не должна быть утверждена»*. Кроме того, члены GAC заявили о необходимости дальнейшего обсуждения проекта рекомендаций PГ по PDP в том, что касается следующих вопросов: рамки обоснования рекомендации GAC; предложение о том, чтобы *«рекомендации GAC, выпущенные после начала периода приема заявок, должны применяться только к отдельным строкам и основываться на свойствах и характеристиках заявок на эти строки, а не на отнесении этих заявок к каким-либо группам или классам»*.

В ходе дискуссий на эту тему в PГ по PDP по последующим процедурам было отмечено, что с целью учесть озабоченность, высказанную представителями GAC, будут подготовлены альтернативные формулировки, которые, возможно, будут соотносить соответствующие рекомендации с положениями нового Устава ICANN. GAC отметил необходимость дальнейшей дискуссии с участием GAC и PГ по PDP.

Поддержка кандидатов

GAC в своих предыдущих сообщениях PГ по PDP по последующим процедурам выражал свою поддержку расширению и усовершенствованию усилий по информированию регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, отмечая при этом, что такая работа по информированию глобального юга требует более комплексного подхода и более нацеленных усилий. В настоящий момент обсуждение в PГ по PDP, по всей видимости, соответствует рекомендации GAC. Предвидится, что рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами представит в PГ по PDP дополнительные комментарии к текущему проекту итоговых рекомендаций по этому вопросу. Ранее GAC уже отмечал, что корпорации ICANN следует определить, какие регионы считаются «недостаточно обеспеченными услугами» и «недостаточно представленными» и в каком контексте они определены как таковые. Также ранее GAC рекомендовал корпорации ICANN в рамках подготовки к последующим раундам определить и разработать для конкретных регионов

мероприятия по наращиванию потенциала в том, что касается программы поддержки кандидатов, и предоставить их всем заинтересованным сторонам в сообществе ICANN.

Заявки от сообществ

Эта тема обсуждалась в ходе заседаний GAC, но решения не принимались в связи с ограниченным временем, выделенным на заседания РГ по PDP по последующим процедурам в рамках конференции ICANN67. GAC поддержал изложенные в предварительном отчете РГ по PDP по последующим процедурам предложения в отношении процедур обработки заявок от сообществ, поскольку они соответствуют предыдущим рекомендациям GAC. Кроме того, GAC отмечает, что текущий текст в проекте итоговых рекомендаций РГ по PDP по последующим процедурам совпадает с мнением GAC о том, что эксперты по оценке обязательно должны обладать опытом и знаниями в области сообществ, а также иметь в своем распоряжении дополнительные ресурсы для сбора информации о заявке, подаваемой на рассмотрение в рамках обеспечения приоритетности заявок от сообществ (CPE), а также о всех возражениях, выдвигаемых против такой заявки. Было также отмечено, что проект итоговых рекомендаций содержит меры по повышению прозрачности и предсказуемости, что соответствует озабоченности, выраженной GAC в отношении необходимости большего единообразия процесса оценки приоритетности заявок от сообществ и учреждения некоего механизма апелляции в рамках программы New gTLD. GAC отмечает необходимость рассмотрения идеи о том, чтобы предоставлять поддержку некоммерческим заявкам от сообществ.

Дальнейшие действия GAC в отношении последующих раундов программы New gTLD

Руководство GAC и определенные им ответственные за отдельные темы проведут во время между собраниями работу над вопросами, представляющими особый интерес и определенными в оценочном листе GAC по последующим раундам программы New gTLD. Целью является координация потенциального согласованного комментария GAC для передачи его в РГ по PDP по последующим процедурам, подготовка к предстоящей конференции ICANN68, а также, в конечном итоге, координация позиций GAC для выработки комментария в рамках общественного обсуждения итогового отчета РГ по PDP, который ожидается в июле 2020 года. Заинтересованные члены GAC приглашаются обращаться к ответственным за различные темы в GAC для участия в работе по этим темам или активной помощи в работе над любой из ключевых проблем, связанных с последующими процедурами.

3. Служба каталогов регистрации доменных имен и защита данных

GAC приветствует прогресс, которого удалось добиться в рамках ускоренного процесса формирования политики (EPDP) в отношении регистрационных данных gTLD, и частности публикацию для общественного обсуждения первоначального отчета по фазе 2. В этом отчете предлагается несколько рекомендаций в отношении политики, в т. ч. организация модели стандартизированной системы доступа и раскрытия данных (SSAD). GAC тщательным образом рассмотрит эти рекомендации и предоставит свое мнение о них. Кроме того, GAC отмечает взаимодействие между органом защиты данных Бельгии и корпорацией ICANN по вопросу

возможности создания некоей централизованной модели, которая отвечала бы требованиям GDPR, а также призыв продолжить усилия, направленные на разработку комплексной системы доступа. GAC также отмечает, что, по мнению органа защиты данных Бельгии, положения GDPR не запрещают автоматизацию различных функций модели доступа.

В своем коммюнике по итогам конференции в Монреале GAC рекомендовал, помимо прочего, чтобы ICANN представила некую стандартную форму запроса доступа к закрытой информации. В ответ на это Правление ICANN отметило, что не может обязать стороны, связанные договорными обязательствами, использовать какую-то стандартную форму, а может лишь «сотрудничать» с регистратурами и регистраторами в вопросе разработки и предоставления такой формы. В ходе своего заседания с GAC Правление подтвердило, что такое сотрудничество не проводилось. GAC подчеркивает, что рекомендации по итогам фазы 2 EPDP уже содержат согласованное на основе консенсуса мнение о том, что касается критериев и содержания заявок на доступ к закрытым данным (см. предварительные рекомендации, № 3). GAC также отмечает недавнюю работу группа заинтересованных сторон-регистраторов по созданию некоего документа, который определял бы минимальные требования к порядку реагирования регистраторами на запросы предоставления доступа к закрытым данным.

GAC подчеркивает, что создание стандартной формы является самым эффективным способом обеспечить отвечающий требованиям доступ к закрытым данным для сторон, имеющих на то законные основания. Разумный доступ к такой информации необходим для того, чтобы обеспечить органам власти и прочим законным органам возможность выполнять свои функции, такие как обеспечение законности, поддержка кибербезопасности, защита прав потребителей и защита прав на интеллектуальную собственность. Проблема такого доступа остается приоритетной для GAC, в особенности в такой переходной период, до тех пор, пока не будет реализована некая конечная система, — период, который может продлиться несколько лет. GAC подчеркивает, что уже имеет место, по всей видимости, широкий консенсус в том, какие сведения должны предоставлять податели таких запросов. С учетом этого, GAC настоятельно призывает стороны, связанные договорными обязательствами, приложить все возможные усилия, чтобы обеспечить создание и принятие в кратчайшие сроки некоей стандартной для всех регистраторов и регистратур формы, исходя из рекомендации 3 по итогам фазы 2 EPDP и результатов работы группа заинтересованных сторон-регистраторов, для использования ее сторонами, подающими заявки на доступ к закрытым регистрационным данным доменных имен. В процессе этой работы рекомендуется проводить консультации с GAC.

V. Следующее заседание

Следующее заседание GAC запланировано к проведению в рамках конференции ICANN68, которая пройдет в Куала-Лумпуре, Малайзия, 22-25 июня 2020 года.

ICANN | GAC

政府咨询委员会

ICANN67 虚拟社群论坛，2020 年 3 月 16 日

GAC 公报 - ICANN67 虚拟社群论坛¹

GAC ICANN 第 67 届会议公报是在 ICANN 第 67 届虚拟社群论坛期间通过远程方式起草并商定的。考虑到虚拟会议的特殊情况，会议结束后，便立即将此公报分发给 GAC，以便所有 GAC 成员和观察员都有机会在发布前对其进行审议。在发布之前的商定时间内，没有人提出异议。

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 的政府咨询委员会 (GAC) 于 2020 年 3 月 9 日至 12 日通过远程参与方式召开了会议。根据 ICANN 董事会 2020 年 2 月 19 日的决议²，为应对全球 COVID-19 爆发引起的这一国际范围突发公共卫生事件，ICANN 第 67 届会议已从原本决定在墨西哥坎昆举行的面对面会议，转为首次仅以远程方式参与的 ICANN 会议。

六十一 (61) 位 GAC 成员和六 (6) 位观察员参加了此次会议。

GAC 会议是 ICANN 第 67 届虚拟社群论坛的一部分。所有 GAC 全体会议和工作组会议都以公开会议的形式召开。

¹ 如需查看以前关于同一主题或其他主题的建议，请参阅以往的 GAC 公报，网址为：<https://gac.icann.org/>

² 请参阅题为“COVID-19 对 ICANN 第 67 届会议的影响”的决议，网址为：<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-02-19-en>

II. 选区间活动和社群合作

与 ICANN 董事会的会议

GAC 与 ICANN 董事会召开了会议，议程内容如下：

- GAC 对 ICANN 2020 年重要工作安排的意見，以及
- GAC 当前面临的其他重要问题，包括：
 - 收购 PIR (.org)
 - 新通用顶级域 (NgTLD) 的后续轮次
 - “CCWG-问责制”第 2 工作阶段实施
 - 访问非公开通用顶级域 (gTLD) 注册数据，以及
 - RDS-WHOIS2 审核建议

与一般会员咨询委员会 (ALAC) 召开会议

GAC 与 ALAC 成员召开了会议，议程内容如下：

- 关于 gTLD 注册数据的快速政策制定流程 (EPDP)，以及
- NgTLD 的后续轮次

跨社群讨论

GAC 成员参与了 ICANN 第 67 届会议期间安排召开的相关跨社群会议，其中包括有关公共利益注册管理机构所有权转让提案的公共论坛讨论，以及关于 gTLD 注册数据、NgTLD 后续流程和权利保护机制的 GNSO 政策制定流程工作组会议。

III. 内部事务

1. GAC 成员

目前有 178 个 GAC 成员国和地区以及 38 个观察员组织。

2. GAC 工作组

GAC 批准了 PSWG 2020-2021 年度工作计划³。

³ <https://gac.icann.org/file-asset/public/pswg-work-plan-2020-2021.pdf>

- **GAC 公共安全工作组 (PSWG)**

GAC 公共安全工作组向 GAC 介绍了当前关于 DNS 滥用行为预防和缓解工作讨论的最新进展情况，包括由 ICANN 社群各部分举行的 ICANN 第 67 届虚拟会议期间的讨论情况。PSWG 还与 ICANN 合规部门分享了会议信息。PSWG 简单介绍了其 2020-2021 年度工作计划，以期获得全体 GAC 成员认可。

- **GAC 欠服务地区工作组 (USRWG)**

在来自加拿大和瑞士的 GAC 主题负责人、GNSO 新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组 (Sub Pro PDP WG) 的联合主席、ICANN 全球域名分部 (GDD) 和政府合作 (GE) 团队的支持下，GAC 召开了首次 GAC 能力建设工作坊，专门讨论 NgTLD 的后续轮次事宜。此次出席人数众多的会议简要介绍了政策制定工作的进展情况，以及迄今为止 GAC 在 GAC 高度关注主题上的立场，以便在全体会议上继续讨论。

3. GAC 领导

GAC 感谢里夫·蒂亚洛 (Chérif Dialo, 塞内加尔) 先生和帕·布鲁马克 (Pär Brumark, 纽埃) 先生担任 GAC 副主席，并祝他们在未来的工作中一切顺利。

IV. GAC 面临的重要问题

尽管远程会议议程略有减少，但 GAC 仍有机会讨论 GAC 成员关注的诸多主题。

1. 收购 PIR (.org)

ICANN 第 67 届会议期间讨论的结果是，GAC 同意将以下信函发送给 ICANN 董事会主席：

GAC 非常感谢 ICANN 董事会审查该交易，并根据全球公共利益（包括 “.org” 社群的利益）对其进行审议；

GAC 建议并鼓励 ICANN 董事会继续与包括 GAC 在内的 ICANN 社群进行合作，并确保适当考虑社群和 .org 社群的观点。在这方面，我们对 ICANN 和 PIR 最近采取的透明度措施表示欢迎，他们通过开展公共对话和其他措施来建立更广泛的互联网社群的信任。

此外，GAC 还希望本着 .org 注册管理机构的一贯精神，妥善实施具有合同约束力的公共利益承诺 (PIC) 中明确且可强制执行的保障措施，以保护包括 “.org” 社群利益在内的公共利益。

最后，GAC 欣然接受诸位在 ICANN 第 67 届会议期间的 GAC/董事会会议上做出的保证，即，所有方案均保持开放状态，并且董事会将在其决策中考虑公共利益。

2. NgTLD 的后续轮次

在 ICANN 第 67 届会议期间，GAC 优先讨论了 NgTLD 后续流程：数次开展专门针对该主题的 GAC 会议，不安排与 GNSO 新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组 (Sub Pro PDP WG) 同时举行会议，并积极参与此类 PDP WG 会议。GAC 衷心感谢 Sub Pro PDP WG 联合主席参与 GAC 关于此主题的会议。GAC 领导层与 USRWG 合作开展闭会期间工作，以准备就 GAC 高度关注的重要主题进行讨论：

- 封闭型 gTLD
- 公共利益承诺 (PIC)
- GAC 早期预警/GAC 建议的作用
- 申请人支持计划
- 社群申请

GAC 在这方面开展的准备、讨论和参与工作的主要目的是：

- 增强 GAC 对 Sub Pro PDP WG 中政策制定工作的意识和了解；
- 让 GAC 成员参与 ICANN 第 67 届 Sub Pro PDP WG 会议；
- 审核并致力于更新 GAC 以前的立场；
- 确定对 PDP 工作组的潜在意见的立场/关注点，以及预计在 2020 年 7 月发布的报告的公共评议期。

Sub Pro PDP WG 联合主席指出，当前工作文档中的内容反映了根据 PDP WG 开展的工作提出的最终建议草案。对于确定最终建议而言，开展当前的讨论以及进一步讨论是非常重要的，因为这些建议尚未最终确定，而且所有建议都将提交以征询公众意见。正如 PDP WG 联合主席所预期的那样，考虑到过去、现在和未来开展的讨论，GAC 希望所有正在起草的建议都将提交以征询公众意见，并且充分考虑所有此类意见。

Sub Pro PDP WG 和相关 GAC 全体会议中的讨论要点：

封闭型 gTLD

GAC 在《北京公报》中建议，在符合公共利益目标的情况下，可以允许使用封闭型 TLD。对于确定封闭型 TLD 是否符合此类公共利益目标的标准，仍有待 PDP WG 进行讨论。经过初步沟通，GAC 成员一致认为，他们应在《北京公报》的基础上开展进一步的闭会期间工作，以确定可在封闭型 TLD 背景下评估公共利益的标准、示例和用例。

公共利益承诺 (PIC)

关于公共利益承诺 (PIC) 的讨论，自愿性承诺和强制性承诺（强制性 PIC 并没有包含在 2007 年 GNSO 政策建议中）的目标都是将现有做法确定作为未来的政策。GAC 成员关注的一个重要领域是 DNS 滥用问题，因为强制性 PIC 被用于实施 GAC 关于 DNS 滥用的建议，特别是由于董事会将相关 CCT-RT 建议推荐给 GNSO，并由理事会提交给 Sub Pro PDP WG。PDP WG 联合主席表示，当前的建议内容是将 DNS 滥用问题交由单独的政策制定流程或其他流程处理，进而全面解决该问题（即，不仅仅是在下一轮工作中）。GAC 成员对这种方法表示关注，他们同时强调了 CCT-RT 建议的重要性，以及根据有关此问题的 GAC 蒙特利尔建议实施 CCT-RT 建议的必要性。

GAC 早期预警/GAC 建议

GAC 指出，Sub Pro PDP WG 当前的建议在一定程度上与 GAC 对其初步报告的意见存在冲突，原因包括，GAC 正在考虑在未来版本的《申请人指导手册》中删除 GAC 关于申请的共识建议，即“*将做出 ICANN 董事会不应批准申请的有力推定*”。此外，GAC 成员还表示有必要进一步讨论 PDP WG 关于以下方面的建议草案：GAC 建议的理由依据范围；并提议“*GAC 在申请期开始之后提出的所有建议都只能基于具体字符串的特点和详情，针对具体的字符串，而不能针对某些组或某些类的申请*”。

Sub Pro PDP WG 关于此主题的讨论指出，考虑到 GAC 参与者所表达的关切，届时可能起草备用文字内容，并且会建议将这些文字内容纳入到新的 ICANN 章程。GAC 指出，有必要在 GAC 内部以及与 PDP WG 展开进一步讨论。

申请人支持

GAC 已在先前给 Sub Pro PDP WG 的意见中表示了对扩大和改善欠服务地区外展活动的支持，并指出，在全球南方开展此类外展活动需要采取更全面的方法并且要更有针对性。当前的 PDP WG 考量似乎与 GAC 建议一致。预计 GAC USRWG 将就此问题的当前最终建议草案向 PDP WG 提出进一步的意见与建议。GAC 先前指出，ICANN 组织应确定哪些地区被认定为“欠服务”地区和“代表不足”地区，以及在何种情况下将其定义为“欠服务”地区和“代表不足”地区。GAC 此前还建议，在确定这些地区后，在为后续轮次做准备时，ICANN 组织应向所有 ICANN 社群利益相关方就 NgTLD 申请的申请人支持计划提供针对区域的能力建设工作。

社群申请

这一主题已在 GAC 会议上进行过讨论，但由于时间限制，该主题并未在 ICANN 第 67 届会议的 Sub Pro PDP WG 会议上得到解决。GAC 支持 Sub Pro PDP WG 初步报告中关于处理基于社群申请的程序的提案，这与先前的 GAC 建议相一致。此外，GAC 还指出，Sub Pro PDP WG 最终建议草案中的当前文字支持 GAC 的观点，即，评估人还应具备社群方面的专业知识，并拥有可支配的额外资源，以收集关于社群优先评估 (CPE) 申请的信息，以及针对该申请的任何反对意见。GAC 还进一步指出，最终建议草案包括提高透明度和可预测性的措施，这与 GAC 在以下方面所表达的关切一致，即，需要在 CPE 流程中提高一致性，以及为 NgTLD 项目建立申诉机制。GAC 指出，还应考虑为非营利的基于社群的申请提供支持。

GAC 关于 NgTLD 后续轮次的后续工作安排

GAC 领导层及其当前的“主题负责人”将在闭会期间指导有关 GAC 在 NgTLD 后续轮次平衡记分卡中确定的高关注度主题的工作。其目的是协调 GAC 对 Sub Pro PDP WG 的潜在共识性意见，为即将召开的 ICANN 第 68 届会议做准备，并最终协调 GAC 的意见，以就预计于 2020 年 7 月发布的 PDP WG 最终报告征询公众意见。

我们鼓励感兴趣的 GAC 成员联系 GAC 主题负责人，以便共同领导和/或积极参与任何后续流程关键问题的讨论。

3. 域名注册目录服务和数据保护

GAC 对在关于 gTLD 注册数据的快速政策制定流程 (EPDP) 工作中取得的进展表示祝贺，特别是发布了第 2 阶段初始报告以征询公众意见。此报告中提出了几项政策建议，其中包括标准化访问/披露系统 (SSAD) 模型的布局。GAC 将全面审查这些建议，并提供相应的意见。此外，GAC 还特别提到比利时数据保护机构 (DPA) 和 ICANN 组织之间的互动，内容涉及开发符合 GDPR 标准的集中模型的可能性，以及鼓励继续努力开发全面的访问系统。GAC 还指出，根据比利时 DPA 的说法，GDPR 不会禁止访问模型中各种功能的自动化。

在《蒙特利尔公报》中，GAC 建议，ICANN 还应提供包括用于访问非公开信息的标准申请表在内的其他一些内容。ICANN 董事会回应指出，它不能强制签约方使用标准表格，但可以与注册管理机构和注册服务机构“合作”制定并提供此类表格。在与 GAC 的会议上，董事会承认尚未开展此类合作。GAC 强调，EPDP 第 2 阶段建议已经包含了有关非公开注册数据访问请求的标准和内容的共识性意见（请参阅初步建议 3）。GAC 还提到注册服务机构利益相关方团体近期开展的工作，即，制定一份文档，该文档提出了注册服务机构回应对注册数据的数据披露请求的最低要求。

GAC 强调，创建标准表单是确保具有合法利益的相关方能够持续访问非公开数据的最有效方式。允许公共权威机构和其他相关实体合理访问这些信息，对于他们实现诸如执法、网络安全、消费者保护或知识产权保护等目标来说尤为重要。对于 GAC 来说，关于此类信息访问的工作仍然具有较高的优先级，尤其是在最终系统实施之前的这段过渡时期内（过渡时期可能需要几年的时间才能结束）。GAC 强调，对于信息请求者应该提供哪些信息，他们似乎已经达成了广泛的共识。因此，GAC 强烈鼓励签约方尽快作出一切努力，确保根据 EPDP 第 2 阶段建议 3 和注册服务机构利益相关方团体的工作，在所有注册服务机构和注册管理机构中创建和采用标准表格，以供请求访问非公开域名注册数据的人员使用。在此过程中，建议咨询 GAC。

V. 下次会议

GAC 计划于 2020 年 6 月 22 日至 25 日在马来西亚吉隆坡举行的 ICANN 第 68 届会议期间召开下一次会议。